**Когда Добро бессильно, оно – Зло**

Великий английский писатель Оскар Уайльд был убежден: «Когда Добро бессильно, оно – Зло». Из слов автора высказывания можно сделать вывод, что в его понимании мир разделен на «черное» и «белое» и между двумя этими категориями нет промежуточной прослойки. Я не до конца согласен с мнением писателя, но я способен критически мыслить, поэтому признаю его точку зрения. Чтобы полноценно раскрыть смысл цитаты, важно понимать значение каждого слова в ней. С добром и злом сложностей не возникает, бессилие же считаю необходимым раскрыть отдельно.

Бессилие – это не просто отсутствие действия, направленного на искоренение зла, это – абсолютная невозможность предпринять что-либо для установления справедливости. То есть человек уже априори не может преодолеть свое бессилие, чтобы выступить против чего-то плохого. Разделяя мир пополам, Оскар Уайльд относит к категории зла такую неспособность добра отстаивать свои ценности.

Я знаю множество точек зрения на проблему: что хорошо, а что плохо? Мнение Оскара Уайльда показалось мне наиболее категоричным. Чтобы дополнить свою мысль, я приведу цитату В. И. Ленина: «Равнодушие есть молчаливая поддержка…» На мой взгляд, в этой цитате революционера заключается такой смысл: если ты не противодействуешь злу, значит – ты ему потворствуешь, помогаешь ему укореняться, сам являешься злом. Но равнодушие и бессилие – это совершенно разные состояния. Равнодушие подразумевает осознанный выбор, бессилие – нет. Это сравнение с другой идеей еще раз доказывает бескомпромиссность решения О. Уайльда. Получается, по его мнению, человек может хотеть защитить другого человека от несправедливости, но, если он не имеет возможности это сделать, – это все равно будет относиться ко злу.

Для иллюстрации идеи автора приведу примеры. Мармеладов из романа Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» не плохой человек. В нем жива совесть, но нет сил следовать ее наставлениям. Соня вынуждена «жить по желтому билету», что бы ее семья не голодала, отец же тратит все деньги на алкоголь. Он любит дочь и полностью осознает свою вину, но справиться со своей пагубной привычкой не может. Анализируя эту ситуацию с позиции О. Уайльда, мы с уверенностью можем сказать, что Мармеладов – зло.

Другой пример подобного рода – в комедии А. П. Чехова «Вишневый сад». Раневская любит и свою семью, и сад, но эта любовь не придает ей сил перебороть свою инфантильность, грамотно оценить свое бедственное положение. В итоге они теряют сад. Если смотреть на произошедшее с точки зрения О. Уайльда, то Раневская, несмотря на всю свою доброжелательность, – зло.

В заключении считаю важным обозначить свое мнение на этот счет. Я не столь критичен и не разделяю мир только на две части – хорошее и плохое. Я верю, что есть промежуточное состояние, и не отношу ко злу человека, который по тем или иным причинам не может ему противостоять. Однако я верю, что всегда нужно стремиться к помощи ближнему, а равнодушие, сознательный отказ от совершения добрых дел – зло.