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# Введение.

**Актуальность темы исследования**. Фермерское движение в период с 1920 по 1928 гг. стало предтечей и во многом основой более массового движения уже во время Великой Депрессии. Однако проекты аграрных реформ, которые обсуждались на различных конференциях фермерских лидеров в 1920-е годы, станут затем программами политических деятелей в 30-е, а затем уже в 70-е и 80-е. Во многом 1920-е годы стали поворотным для сельского хозяйства в США. Тогда, пожалуй, впервые на уровне Конгресса заявлялось о необходимости активного вмешательства государства в агросектор в современных формах – формате субсидий, льготного кредитования, подчас даже квотирования. Многие современные способы вмешательства государства в агробизнес были придуманы в ходе фермерского движения в 1920-е годы.

**Объектом исследования** является фермерское движение в США в период с 1920 по 1928 гг.

**Предметом исследования** стало социальное и политическое выражение фермерского движения в США в 1920-е годы. Кроме того, значительное внимание уделено рассмотрению уровня развития агросектора к 1920 году, а также аграрному кризису 1920—1921 гг., его причинам и последствиям для фермерского движения.

**Хронологические рамки исследования**. Суть событий фермерского движения могут быть понятны, лишь будучи помещенными в исторический контекст. Для объяснения причин этого общественного явления во всей полноте в данном исследовании взяты следующие временные рамки – 1920—1928.

**Целью работы** является анализ причин, хода и последствий фермерского движения в 1920-1928 гг.

Для этого необходимо выполнить следующие **задачи:**

1. Рассмотреть уровень развития аграрного хозяйства в США к 1920 году;
2. Проанализировать причины и последствия падения сельскохозяйственных цен в 1920—1921 гг.;
3. Изучить начало и развитие фермерского движения как общественного явления;
4. Проследить переход фермерского движения из общественного в общественно-политическое.

**Методологическая основа исследования**. При рассмотрении различных процессов и явлений в их причинно-следственной и временной связи мы придерживались принципов историзма и объективности. Использование ретроспективного метода позволило нам динамику развития форм и организаций фермерского движения.

**Степень изученности темы**.

Американская историография новейшей истории фермерского движения формировалась в качестве самостоятельного направления после Второй мировой войны. Однако стоит выделить работы Дж. Д. Блэка в предвоенный период, в частности работу «Движение МакНери-Хогена»[[1]](#footnote-1) в которой проводится подробный анализ программы движения, а также ценнейший материал по результатам голосования по Биллю МакНери-Хогена в обоих палатах Конгресса, распределению голосов по штатам, их анализ.

В 1950-е годы появились крупные работы, в которых был дан анализ ряда важных проблем американского фермерства. В первую очередь необходимо выделить работу Теодора Салотоса «Популизм XX в. Агрокультурное недовольство на Среднем Западе. 1900—1930 гг.», в котором он дает подробный анализ конкретным направлениям фермерского движения и его наиболее значительным организациям. Пожалуй, самым важным для данного исследования является его анализ влияния фермерских организаций на политическую систему в 20-е годы, ввод фермерской повестки в программу обеих партий, участие в разработке и принятии программ реформирования сельского хозяйства. Работу Т. Салотоса безусловно можно отнести к консенсусной школе в американской историографии, получившей серьезное развитие в 1940-1960-е гг. Он отмечает процесс интеграции фермерского движения в общественную и политическую повестку на протяжении всего исследуемого им периода, и в особенности в 20-е годы, что стало основой для отстаивания фермерских интересов в годы «Нового курса».

Еще одной важной работой по истории фермерского движения в 1920-е годы является труд Гилберта Файта «Джорд Пик и борьба за сельскохозяйственное равенство».[[2]](#footnote-2) Он изучает истоки и развитие движения за «равенство для сельского хозяйства» и в первую очередь фигуру его вдохновителя – Дж. Пика. Так же стоит отметить работу Дж. Шиделера «Фермерский кризис, 1919–1923»[[3]](#footnote-3), в которой автор подробно разбирает предпосылки аграрного кризиса 1920-1921 годов, развитие собственно кризиса, а также причины его перерастания в почти десятилетнюю стагнацию, как экономические, так и общественно-политические. Основной вывод, к которому приходит исследователь, состоит в том, что в условиях образовавшегося в послевоенные годы кредитного пузыря на рынке фермерской недвижимости, кризисное падение цен, в первую очередь на землю, сильно ударило по доступности кредита для фермеров, что в дальнейшем лишь усугубило ситуацию. Неспособность правительства быстро отреагировать на сокращение кредитного предложения, возможно, превратило обычный кризис в рецессию, которая не закончилась вплоть до очередного падения в 30-е годы.

Еще одной фундаментальной работой по истории аграрного хозяйства США в целом и фермерского движения в частности является труд Вильяма Кохрейна «История агрокультуры. Исторический анализ»[[4]](#footnote-4). Он проводит свой анализ по двум направлениям – хронологическом, исследуя историю сельского хозяйства в Америке с начала колониального периода вплоть до 1990-х годов, а также инструментальном, анализируя движущие силы развития.

Необходимо также отметить, что помимо чисто исторических исследований, существует множество исследований в смежных дисциплинах, в первую очередь экономической, в которых анализируются причины кризиса 1920-1921 гг[[5]](#footnote-5). Их ценность состоит в глубоком экономическом анализе, который зачастую недоступен рядовым историкам в силу специфики предмета. Однако подобные исследования полностью игнорируют общественно-политический аспект событий, что, конечно, можно списать на специфики проблематики данных работ.

В отечественной историографии вопросам фермерского движения в новейшее время уделено значительно меньше внимания. В общих трудах по новейшей истории США, а также в ряде специальных работ советских историков имеется интересный фактический материал о развитии массовых демократических движений в межвоенный период.

На этом фоне выделяется работа Е. Ф. Язькова «Фермерское движение в США, 1918—1929 гг.»[[6]](#footnote-6) Это первая подобного рода работа по истории фермерского движения в США. Язьков проводит глубокую работу с фактическим материалом, касающимся истории фермерских движений с последней трети XIX до кризиса, приводит широкую источниковую базу по основным направлениям фермерского движения в 1920-е годы.

Несмотря на свою уникальность, работа Е. Ф. Язькова сильно страдает от идеологических и методологических рамок марксизма-ленинизма. Поэтому, обладая ценным фактическим материалом, исследование советского ученого приходит к достаточно примитивному выводу о фермерском движении как борьбе с монопольным капитализмом.

**Источниковая база** исследования состоит из нескольких групп.

Во-первых, это статистические данные по сельскому хозяйству США, взятыми из сборника «Исторической статистики США»[[7]](#footnote-7). Сборник является компиляцией данных из различных источников, таких так Ежегодники Департаментов федерального правительства США (Департамент Труда; Агрокультуры; Бюро переписи населения и др.). Кроме того, использованы оригинальные Ежегодники Департамента Агрокультуры США[[8]](#footnote-8), которые, помимо статистических данных, содержат краткий обзор состояния агро-сектора страны: ключевых продовольственных и сырьевых рынков, земельного рынка, кредитов, состояние законодательной базы сельского хозяйства и др.

Следующую группу источников составили разнообразные официальные издания правительственных органов. Важнейшим материалом для изучения политической стороны фермерского движения являются протоколы заседаний Конгресса США. Автором настоящей работы изучены протоколы заседаний 67, 68, 69 Конгрессов[[9]](#footnote-9) (1920—1928). Так же в работе проанализированы обращения президента Куледжа к Сенату в 1926 и 1928 гг.[[10]](#footnote-10)

Еще одна группа источников представлена периодической литературой того времени, в первую очередь газеты «Нью-Йорк Таймс», «Дэйли Оклахоман», «Дес Мон», журналы «Конгрешнл Дайджест», «Литерари Джорнал».

Структурно работа состоит из 4 глав и заключения. Первая глава посвящена обзору состояния американского сельского хозяйства к 1920 году, освоению земли и уровню развития технологий в агросекторе. Вторая глава посвящена кризису в агрокультуре 1920—1921 годов, экономическим причинам и последствиям для фермеров. Третья глава посвящена исследованию первых вспышек протеста, связанных с кризисом, а также появлению организованных фермерских движений. Четвертая глава посвящена политическим движениям в Конгрессе, направленным на улучшение положения фермеров в связи с кризисом и последовавшей стагнацией в агросекторе.

# Глава I.

США к началу XX в. являлись крупнейшими производителями сельскохозяйственной продукции в мире[[11]](#footnote-11). Огромные просторы плодородных почв, а также разнообразие климатических зон давали американским фермерам важное конкурентное преимущество. Бурному развитию сельского хозяйства во второй половине XIX в. поспособствовала активная колонизация западных областей США. Еще перед Гражданской войной, но особенно после ее завершения, в районы Великих Прерий к Западу от р. Миссисипи и до самого Тихого океана мигрировали миллионы людей.

 Важнейшим мотивом переселения была возможность легально и очень дешево[[12]](#footnote-12) получить землю по Акту о Гомстедах (Homestead Act, 1862). Благодаря этому, а также тяжелому и упорному труду, в период с 1870 по 1900 было создано около двух миллионов новых ферм, которые вдвое увеличили площадь земли, занятой в сельском хозяйстве[[13]](#footnote-13).

С 1897 года начинается экономический подъем в США, который нашел отражение в общественном настроении почти сразу. Вот как описывает настроения в американском обществе того времени писатель Вольтер Лорд (перевод автора):

*«Газета «Нью-Йорк Таймс» от 12.31.1899 посвятила четыре редакционные колонки обзору XIX века. С гордостью описаны изобретения – паровой двигатель, телеграф, железные дороги, океанский лайнер, телефон, электричество и даже кассовый аппарат. Они должны проложить дорогу новым свершениям. «Мы вступаем в новый 1900 год, ведущий нас в новое столетие…», писали в заключение, «…и расцвет цивилизации кажется еще более ярким».*

*Воскресные проповеди проходят в том же духе. Преподобный Ньювел Двайт Хиллис едва сдерживает себя: «Законы становятся справедливее, правители – гуманнее; музыка стала приятнее, а книге – мудрее; семьи теперь счастливее, а сердца, наконец, стали мягче и спокойнее».*

*Немудрено, что ожидания так высоки. По обе стороны материка страна никогда не была в таком достатке. The Oregonian Портланда назвал 1899 «самым успешным годом в истории Орегона». The Sun-Leader Шайенна (Висконсин) пишет: «Никогда еще год не был наполнен такой надеждой». The Courier-Journal Луисвилля: «Бизнес в Луисвилле еще никогда не чувствовал себя уверенней» <…> И даже вечно недовольные фермеры были счастливы»[[14]](#footnote-14).*

Этому периоду благоденствия предшествовал затяжной кризис 1870–1897 годов, вызванный в первую очередь стремительным экстенсивным увеличением производительных сил. Он характеризовался волатильностью цен на основные продукты американского сельского хозяйства: пшеница, кукуруза, хлопок, молочные продукты и мясо. Основной причиной его возникновения стала тяжелая экономическая ситуация в Северо-Восточных штатах, районах традиционного земледелия, где земельный фонд был уже давно исчерпан, и фермерам стало тяжело конкурировать в ценообразовании с первопроходцами с Запада, которые могли сильно занижать цены благодаря невысокой стоимости земли[[15]](#footnote-15).

К 1900 году Фронтир замедляется: в период с 1897 по 1920 год уменьшается прирост новых ферм и освоенных территорий. С 1900 по 1910 рост был с 5737 тыс. до 6362 тыс., а к 1920 году в США было 6448 тыс. ферм. В период с 1900 по 1910 количество земли под фермами увеличилось лишь на 39 млн акров, с 839 до 878 млн., к 1920 году под фермами было занято 956 млн. акров.

Однако при анализе сельского хозяйства и фермерского движения в США было бы ошибочно анализировать страну целиком в силу ее огромных размеров, разницы климатических и природных условий в разных географических регионах. В российской историографии существует полемика по вопросу районирования в Америки.

В 1910 году Бюро переписи населения США разделило страну на географические регионы, которые используется по сей день. Страна делится на 4 макрорегиона:

* Северо-Восток (Новая Англия и Средне-Атлантический регион)
* Средний Запад (Центральный Северо-Восточный и Центральный Северо-Западный)
* Юг (Южный Атлантический, Центральный Восточный и Западный Юг)
* Запад (Тихоокеанский и Горный регионы).

 Г. С. Гордеев, в своей работе «Обезземеливание американского фермера» критикует такое деление, утверждая, что оно игнорирует сложившиеся экономические и социальные связи в разных регионах США[[16]](#footnote-16). Так, штаты Мэриленд и Делавэр относится, согласно делению цензуса, к Южному Атлантическому региону, что игнорирует сложившиеся там и отличные от остального океанского Юга экономические связи, в том числе в сельском хозяйстве. При этом Средний Запад делится на 2 района, хотя регион в целом существует как единое экономическое пространство, где обширные фермерские хозяйства кукурузного и пшеничного пояса с одной стороны, и развитые промышленные центры бассейна Великих озер с другой создают единую экономическую систему целого региона[[17]](#footnote-17).

Как отмечает в своей работе «Районы США: портрет современной Америки» Л. В. Смирягин, американские географы зачастую использую при анализе штатов их административно-географическое деление (АГД). Однако зачастую такой подход игнорирует различия социально-экономической деятельности жителей внутри штатов и самих административных единиц. Житель Северного Техаса может иметь намного больше общего со своим соседом их Оклахомы, чем с техасцем из Юго-Востока[[18]](#footnote-18).

Такие трансграничные различия внутри Америки особенно наглядно видны, когда дело касается сельского хозяйства. К 1900 году в США сформировались аграрные регионы, специализировавшиеся на конкретном виде продукции, т. н. пояса.

На Юге, в штатах Флорида, Джорджия, Южная Каролина, Алабама, Миссисипи, Луизиана и южной части Техаса доминирующей культурой традиционно был хлопок.

В штатах Теннесси, Кентукки, Северной Каролине, Вирджинии выращивали большую часть табака.

Кукурузный пояс приходится на часть штатов Среднего Запада, такие как Айова, Иллинойс, Индиана, Южный Мичиган, Западный Огайо, Восточная Небраска и Канзас, Южная Миннесота и частично Миссури.

Пшеница так или иначе выращивалась практически во всех штатах, однако подавляющая часть приходится на пшеничный пояс: в Северном Техасе, Оклахоме, Небраске и Колорадо получают зимний урожай, в то время как летом пшеницу выращивают в Монтане, Южной и Северной Дакоте, Миннесоте.

Учитывая изложенные выше замечания по географическому районированию в США, в данном исследовании будет использоваться различные подходы. Однако стоит отметить, что основной массив статистических данных по сельскому хозяйству берется из результатов переписей, потому при количественном анализе американского фермерства будет использоваться географическое деление, принятое Бюро переписи США.

Для общего понимая ситуации в агросекторе США необходимо рассмотреть ситуацию в каждом регионе по отдельности, так как развитие сельского хозяйства находилось на разных стадиях в каждом из них.

Северо-Восток США традиционно делится на районы:

* Новой Англии (штаты Мэн, Нью-Хемпшир, Вермонт, Массачусетс, Род-Айленд, Коннектикут) и
* Средне-Атлантический (Нью-Йорк, Нью-Джерси, Пенсильвания).

Этот регион сильнее всего изменился в период с 1900 по 1920 гг. Здесь мы наблюдает быструю динамику сокращения числа фермерских хозяйств (табл. 1): в период с 1900 по 1910 количество ферм сократилось на 3%, в следующее десятилетие уже на 12%. При этом сокращается, хотя медленнее, общее число обрабатываемой и/или занятой в производстве земли: за двадцать лет площадь сократилась на 12%.

Таблица 1[[19]](#footnote-19)\*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 1900 г. | 1910 г. | 1920 г. |
| Число ферм (в тыс.) | 677 | 657 | 582 |
| Площадь всей земли под фермами (в млн акров) | 65 | 63 | 59 |
| Площадь обрабатываемой земли (в млн акров) | 39 | 36 | 33 |
| Расходы на наемный труд (в млн долл.) | 71 | 112 | 228 |

Однако на фермах Северо-Востока происходит другое качественное изменение. Повышение цен на продукцию в рассматриваемый нами период позволило фермерам нанимать значительное количество рабочей силы; так, уровень расходов на наемный труд увеличился более чем в 3 раза\*.

Исследователь Е. Ф. Язьков объясняет подобного рода изменения интенсификацией и укрупнением фермерских хозяйств. По его словам, в данный период происходит вытеснение мелкого производителя более крупными хозяйствами[[20]](#footnote-20). Нельзя с уверенностью сказать, что на Северо-Востоке США происходит постепенное сокращение количества именно мелких (от 1 до 99 акров) фермерских хозяйств, а не всех видов. Средний размер фермы на Северо-Востоке начал уменьшаться с середины 19 в., со 113 акров в 1850 г. до 97 акров в 1900. Однако следующие 20 лет средний размер фермы вырос на 2 акра, а к 1930 году еще на 3 акра[[21]](#footnote-21).

Стоит заметить, что ситуация отличалась от штата к штату. В Средне Атлантическом регионе, где происходил бурный рост промышленности и городов, размер участка под фермами либо не изменялся, либо уменьшался. В Новой Англии, за исключением Массачусетса, фермы росли в размерах[[22]](#footnote-22).

Так же Е. Ф. Язьков утверждает, что за счет увеличения ферм и найма рабочей силы в б*о*льшем количестве крупным фермерам удавалось интенсифицировать производство. Основным показателем повышения производительности в сельском хозяйстве является, в первую очередь, увеличение объемов выпуска на единицу обрабатываемой земли, чего ни с одним видом продукции ни в одном регионе страны не происходило[[23]](#footnote-23).

Известный американский историк Джозеф Бурстин хотя не отмечает непосредственно сокращение мелкого фермерского хозяйства, приводит, однако, возможную причину сокращения населения фермерской Америки. Дело в том, что в рассматриваемый нами период происходит увеличение потребительских запросов американского общества, в том числе крестьян. Бурстин приводит два основных фактора, повлиявших на изменения потребления в сельской Америке: появление бесплатной доставки почты, а также появление магазинов, продающих товары по каталогам[[24]](#footnote-24). Эти новшества, отмечает исследователь, разрушили ту изоляцию, в которой фермеры оставались десятилетиями[[25]](#footnote-25). Зарождение потребительского общества, как культурного явления, завлекало фермеров в города, а если учесть изначально высокий уровень урбанизации Северо-Восточного региона[[26]](#footnote-26), то этим можно объяснить.

Другим важным экономическим регионом США был Средний Запад. Этот регион США разделяется на:

* Центральные Средне-Восточные (включают в себя штаты Огайо, Индиана, Иллинойс, Мичиган, Висконсин)
* Центральные Средне-Западные равнины (штаты Миннесота, Айова, Миссури, Небраска, Канзас, Северная и Южная Дакота).

Заселение Средне-Восточных штатов происходило в течении первой половины XIX в. и к началу XX в. территория в бассейне Великих Озер стала крупнейшим промышленным центром США. Территории Средне-Западных равнин заселялись в основном уже после Гражданской войны и в последней трети XIX в. это был основной район раздачи земли по «Закону о Гомстедах»[[27]](#footnote-27).

Раннее освоение территорий Средне-восточных равнин приближает их в экономическом отношении к Северо-Восточным штатам. Можно заметить те же, что и на Северо-Востоке, процессы увеличения общих расходов на наемный труд (в 4 раза, с 143 млн долл. в 1900 до 581 млн долл. в 1920), сокращение, хотя и незначительное, количества занятой фермами и обрабатываемой земли (табл. 2\*).

Е. Ф. Язьков так же связывает эти явления с интенсификацией сельскохозяйственного производства[[28]](#footnote-28), в то время как в Центральном Северо-Западном регионе продолжается, как видно из таблицы 2\*, экстенсивное развитие. Однако и здесь стоит заметить, что, несмотря на попытки фермеров использовать наемный труд для увеличения объемов выпуска, сельхоз производство не растет от года к году, в отличие от расходов на дополнительную рабочую силу.

Таблица 2[[29]](#footnote-29)\*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Центральные Северо-Восточные штаты | Центральные Северо-Западные штаты |
|  | 1900 | 1910 | 1920 | 1900 | 1910 | 1920 |
| Число ферм (в тыс.) | 1136 | 1124 | 1085 | 1061 | 1110 | 1097 |
| Площадь всей земли под фермами (в млн акров) | 116 | 118 | 118 | 201 | 233 | 257 |
| Площадь обрабатываемой земли (в млн акров) | 87 | 89 | 88 | 136 | 164 | 171 |

Незавершенность колонизации Дальнего Запада находила свое выражение в чрезвычайно быстром росте там числа ферм и особенно площади под ними, как видно из таблицы 3\*. Районом наиболее активной колонизации в начале XX в. были т. н. Горные штаты. С 1900 по 1920 гг. общая площадь земель под фермами увеличилась в 2,5 раза, а площадь обрабатываемых – в 4.

В то же время в штатах Тихоокеанского побережья рост замедлился; так площадь, занимаемая фермами, выросла лишь на 19%, а обрабатываемой – на 26%. При этом необходимо заметить, что именно на Дальнем Западе происходит наиболее резкий рост расходов на наемный труд, почти в 6 раз.

Таблица 3[[30]](#footnote-30)\*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 1900 г. | 1910 г. | 1920 г. |
| Число ферм (в тыс.) | 243 | 373 | 478 |
| Площадь всей земли под фермами (в млн акров) | 93 | 111 | 173 |
| Площадь обрабатываемой земли (в млн акров) | 27 | 38 | 54 |
| Расходы на наемный труд (в млн долл.) | 56 | 123 | 289 |

Другим важным сельскохозяйственным регионом был Юг. Его территория делится на:

* Южные Атлантические штаты: Делавэр, Мэриленд, Западная Вирджиния, Вирджиния, Северная и Южная Каролина, Джорджия, а также Флорида;
* Центральные юго-восточные штаты: Кентукки, Теннеси, Миссисипи и Алабама
* Центральные юго-западные штаты: Арканзас, Луизиана, Техас, Оклахома.

Эти регионы отличались значительным своеобразием. Так, в хлопковом поясе продолжалось дробление рабовладельческих латифундий, начавшееся еще в период Реконструкции[[31]](#footnote-31). Бывшие плантаторы либо распродавали свою собственность, либо, что происходило чаще, делили и сдавали землю в аренду.

Заметно отличалось развитие фермерства в Центральных юго-западных штатах (в первую очередь Оклахома и западные графства Техаса). В последнюю треть XIX в. там проходил Фронтир, т. е., как отмечает Язьков, происходило чисто капиталистическое экстенсивное развитие сельского хозяйства[[32]](#footnote-32).

Во всех регионах Юга, как видно из таблицы 4\*, происходит увеличение количества фермерских хозяйств. Однако если в юго-восточных штатах оно происходило за счет дальнейшего дробления бывших плантаций, то на западе, хотя и в меньшем объеме, чем в XIX в., за счет освоения новых земель.

Во всех трех районах происходит увеличение расходов на наемный труд: в Центральных Юго-Западных штатах рост составляет 170% за 20 лет, Центральных Юго-Восточных – 33%, в Южных Атлантических штатах – 54%. Е. Ф. Язьков связывает такой значительный разрыв между Западом и Востоком в пережитках рабовладельческого строя, более капиталистическом характере развития Западных фермерских хозяйств[[33]](#footnote-33). Тут стоит отметить, что аренда земли в хлопковом поясе является самой что ни на есть капиталистической формой отношений.

Причина столь существенной разницы в расходах на труд между Южными штатами кроется в первую очередь в том, что в структуре землевладения Арканзас, Оклахома и Западный Техас лишь наполовину состояли из фермеров-арендаторов[[34]](#footnote-34). При этом низкий уровень цен на землю и сравнительно низкий уровень долговой нагрузки позволяли, при растущих ценах, нанимать больше людей.

Таблица 4[[35]](#footnote-35)\*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Юго-Восток | Юго-Запад |
|  | 1900 | 1910 | 1920 | 1900 | 1910 | 1920 |
| Число ферм (в тыс.) | 1865 | 2155 | 2210 | 755 | 943 | 996 |
| Площадь всей земли под фермами (в млн акров) | 185 | 184 | 177 | 177 | 169 | 173 |
| Площадь обрабатываемой земли (в млн акров) | 86 | 93 | 93 | 40 | 58 | 64 |

На период с 1897 по 1910 год приходится постепенная стабилизация и рост цен на сельхоз продукцию, как в абсолютных значениях, так и относительно цен на промышленные товары. Этому предшествовал длинный период экономической турбулентности, поэтому в обществе, и особенно среди фермеров наступило ощущение, что тяжелые дни первопроходцев позади, а добросовестный труд наконец дает свои результаты[[36]](#footnote-36).

Период с 1910 по 1914 можно назвать «золотым веком» американского агросектора, когда цены стабилизировались на высоком уровне[[37]](#footnote-37). В целом за два десятилетия 20-го века валовый продукт сельского хозяйства увеличился с 4,7 до 16,9 млрд долл.[[38]](#footnote-38)

Такое резкое, почти в 4 раза, увеличение валового продукта можно связать с повышением цен, особенно в период с 1914 по 1920 гг. Так, пшеница в 1900 году стоила в среднем 0.74 долл. за бушель, в 1914 цена была 0.94 долл., а в 1919 уже 2.42 долл. Цены на хлопок выросли еще сильнее; в 1900 он стоил 7 центов за фунт, а в 1919 – уже 32 цента.

Одним из важнейших аспектов развития сельского хозяйства в первые два десятилетия XX в. является истощение свободного земельного фонда на Западе. Земля, которая осталась в федеральной собственности, либо находилась в северо-западной части Великих прерий, либо в горных областях Дальнего Запада (Орегон, Вашингтон). Освоение их требовало крупных капиталовложений, из-за непостоянства климата и слабого плодородия почвы, потому было доступно далеко не каждому. К началу 1920-х годов фонд свободной земли был практически исчерпан; к этому моменту в распоряжении федерального правительства было около 186 млн акров, в основном в штатах Дальнего Запада, не пригодных для земледелия[[39]](#footnote-39).

Нельзя так же не отметить и повышения уровня технической оснащенности фермеров, более широкого внедрение в сельскохозяйственное производство новых достижений прогресса. Одним из важнейших изобретений начале XX в. был трактор с двигателем внутреннего сгорания. Несмотря на небольшую производительность первых моделей, уже к 1910 году в США использовалось 4 тыс. единиц, а к 1920 их число выросло почти в 60 раз, до 246 тыс. Но несмотря на возраставшую популярность, тракторы оставались недоступной для большинства фермеров диковинкой, частные поломки и низкая эффективность которого[[40]](#footnote-40) ставили под сомнение рациональность такого дорогостоящего капиталовложения.

Более популярным продуктом промышленности стали, однако, различные виды удобрений. Так, применение химических (пестицидов) и известковых удобрений увеличилось вдвое с 1910 по 1920 гг. Однако до полноценной научной революции в агрокультуре было еще довольно далеко: механическая революция окончательно изменит облик американской фермы уже после Великой Депрессии, а революция в удобрениях и семенах придет уже после Второй Мировой войны.

Первые два десятилетия XX в. стали временем благоденствия фермеров в США. Стабильный, а затем и радикальный рост цен позволили этому слою американского общества увеличить благосостояние, нарастить использование дополнительного наемного труда, постепенно внедрять современные технологии в сельскохозяйственное производство. В то же время продолжалось освоение новых земель на Западе.

Однако в этот период американское фермерство не смогло совершить качественного скачка в производительности труда. Во многом уровень развития необходимых секторов науки и промышленности не позволял этого сделать. Дисбаланс между постоянно растущим уровнем цен и практически неизменной урожайностью, неспособность агросектора нарастить выпуск продукции, перейти к интенсивному развитию, приведет, как будет показано в следующей главе, к глубокому кризису американского сельского хозяйства.

# Глава II.

Аграрный кризис 1920—1921 годов сильно ударил по благосостоянию американского фермерства и его последствия ощущались на протяжении всего десятилетия. Некоторые исследователи полагают[[41]](#footnote-41), что кризис начала 20-х стал предтечей и предпосылкой более глубокого структурного кризиса 1933 года.

Фундаментальной причиной кризиса можно с уверенностью назвать обрушение цен на сельскохозяйственную продукцию в начале 3 квартала 1920 года, которое, в свою очередь, вызвало ряд других экономических последствий. Как уже отмечалось в предыдущей главе, примерно с 1897 года начинается стабильный, с незначительными провалами, рост цен на аграрные товары, вызванный общим выходом мировой экономики из затяжной стагнации 1870—1895 гг. Кокрейн выделяет 3 периода по уровню цен: 1897—1910 гг., когда цены росли; 1910—1914 гг. – «Золотой век» американского агрохозяйства, когда цены оставались на стабильно высоком уровне; наконец, 1914—1920 гг., период войны и послевоенного восстановления в Европе, когда цены были на исторически высоком уровне[[42]](#footnote-42).

Однако стоит заметить, что далеко не все товары растут в цене сразу с 1914 г. Так, хлопок дорожает с 1915 г., а рис, кукуруза, пшеница и табак дорожают с 1916 г. Р. Раджам в работе «Анатомия кредитного кризиса: рост и падение цен на фермерскую землю в США в 1920-е гг.»[[43]](#footnote-43) выделяют период с 1916 по 1920 гг. как период радикального повышение цен на коммодити и связанного с ним повышения цен на землю. Л. Алстон так же называет уровень цен в период 1916—1920 гг. ключевым для анализа причин кризиса в 1920 году[[44]](#footnote-44). Е. Язьков и Г. Гордеев так же выделяют эти 4 года как наиболее важные во всем процессе предкризисного развития.

На графике 1\*[[45]](#footnote-45) представлены изменения стоимости хлопка, табака и шерсти в период с 1895 по 1929 годы, где можно заметить, насколько неравномерно распределен уровень цен на протяжении первых двух десятилетий XX в. В период с 1895 по 1910 гг. хлопок вырос в цене на 46%, а в период с 1910 по 1919 гг. уже на 152%, из которых 102% роста приходиться на 1916—1919 гг. Табак в первые 15 лет замеряемого отрезка времени вырос на 37%, в следующие 10 лет – на 240%, из которых на 1916-1919 приходится 111 %. Пожалуй, наиболее радикальные скачки цен можно наблюдать на рынке шерсти. С 1895 по 1910 гг. шерсть возросла в стоимости на 107%, в следующее десятилетие уже на 128%, из которых на 1916—1920 приходится 89%.

Цены на пшеницу, особое влияние на которые оказала, помимо собственно войны в Европе, еще и Революция в России, представлены на графике 2\*[[46]](#footnote-46). В период с 1895 по 1910 гг. выросли на 78%, а в 1910—1920 гг. на 137%. Такой радикальный рост почти полностью пришелся на период в 5 лет с 1915 по 1920 гг., когда цена выросла на 125%, а в пике бушель пшеницы стоил 2.16 долл., что являлось историческим рекордом до 1947 года.

Кукуруза, центр производства которой находился на Среднем Западе, показала в среднем быстрый, при том скачкообразный рост в «стабильный» период 1895—1910 гг. – 108%. В следующее десятилетие цена кукурузы выросла уже на 190%, из которых на период наиболее активного роста – 1915—1920 гг. – приходится 122% (график 3\*[[47]](#footnote-47)).

Рис стал активно засеиваться в США только в начале XX в., однако очень быстро стал важной экспортной культурой американского агросектора. С 1904 по 1910 гг. средняя цена на рис практически не изменилась, однако в следующее десятилетие эта культура увидела наиболее резкий подъем в цене – на 271%, из которых на период с 1916 по 1920 приходится 149% (график4\*[[48]](#footnote-48)).

Рост цен на сельскохозяйственные товары повышал покупательскую способность фермеров, что выражалось в первую очередь в их способности и готовности брать на себя кредитные обязательства. Многие исследователи отмечают рост задолженности фермеров в период с 1910 по 1920 гг. Е. Ф. Язьков связывает это со снижением доступности дешевой свободной земли. Сокращение прироста неосвоенного земельного фонда повышало цены на недвижимость, что в свою очередь заставляло фермеров обращаться к финансовым институтам[[49]](#footnote-49). Но тут стоит заметить, что фермеры обращались к банкам за кредитами и до этого. Более того, как отмечает Кокрейн, одним из драйверов фермерского движения последней трети XIX в. была именно борьба за повышение доступности кредита[[50]](#footnote-50).

Действительно, общий уровень кредитного бремени значительно вырос в период с 1910 по 1920. Но это так же можно связать и с повышением доступности кредита, снижением ставок, увеличением количества банков в сельскохозяйственных районах по всей стране. Как отмечает Кокрейн, этому поспособствовал в первую очередь Акт о кредитовании ферм (Farm Loan Act) от 1916, который легализовал создание кооперативной системы на основе 12 федеральных земельных банков, а также возможность организации акционерных земельных банков. Обе программы предполагали участие частного капитала[[51]](#footnote-51). Однако не стоит переоценивать долю участия новообразованных финансовых институтов в кредитовании фермеров рассматриваемый нами период. Как отмечает Р. Раджам, индивидуальные лица оставались крупнейшими кредиторами фермеров по объему выданных займов[[52]](#footnote-52).

Куда более значительной была роль коммерческих банков. Объем выданных ими кредитов вырос с примерно 406 млн в 1910 г. до 1 447 млн в 1920 г.; только в период с 1914 по 1920 гг. общая сумма выданных займов выросла почти в два раза[[53]](#footnote-53). Р. Раджам напрямую связывает рост цен на землю с количеством банков в отдельном графстве. Большее количество кредитных учреждений означает более высокую конкуренцию за заемщика, что снижает ставки по кредиту. Это, в свою очередь, повышает цены на землю, в силу ограниченности ресурса. Высокие цены на землю и, что важнее, на продукты сельхоз производства, еще дальше провоцируют банки создавать более привлекательные условия для кредитов, так как предполагается высокая платежеспособность заемщиков. Раджам показывает, что существует прямая корреляция между уровнем ипотечных ставок и уровнем цен.

Подводя промежуточный итог, можно выстроить следующую цепочку, в которой агросектор США подходит к кризису 1920—1921 гг. Резкий рост цен на сельхоз продукцию, вызванный Первой Мировой войной, приводит к значительному росту доступности кредита, в первую очередь ипотечного. Готовность банков и частных кредиторов выдавать займы под более низкие проценты приводит к росту цен на землю, в силу природы этого рынка. Высокая стоимость земли и, что важнее, ожидания ее дальнейшего повышения, заставляет банки дальше снижать процентные ставки, уповая на то, что в случае неплатежеспособности заемщика, залог в виде земли будет оставаться ликвидным активом. Иными словами, рынок земли превращается в спекулятивный, с ожиданием роста.

Кризис начался в июле 1920 года с падения цен на основные сельхоз товары, которое продолжилось вплоть до января 1921 года[[54]](#footnote-54). Индекс цен на продуты агрокультуры упал с 205 в начале 1920 до 116 в начале 1921. В то же время индекс цен на промышленные товары просел с 217 до 163 за тот же период[[55]](#footnote-55). Начинают развиваться т. н. «ножницы цен» -- разница между ценами, которые фермеры получают, и ценами, по которым они покупают. В то же время не стоит переоценивать степень падения доходов фермеров относительно общего индекса цен в 1920-е годы. Индекс цен, получаемых фермерами, оставался выше базового периода (1910-1914) на протяжении всего десятилетия[[56]](#footnote-56). Однако и этого не хватало, чтобы покрыть расходы на производство, в первую очередь связанные с возросшими выплатами по кредитам.

Из таблицы 1\*[[57]](#footnote-57) видно, как изменялся размер годовых выплат, приходящихся на одну ферму. Можно заметить, что выплаты в среднем по стране увеличились почти в два раз в период с 1910 по 1920 гг. Особенно сильный рост наблюдается в штатах Среднего Запада, а также на Юге.

Таблица 1\*

|  |  |
| --- | --- |
|  | Платежи на одну ферму в среднем за год. |
| Штаты: | 1900 | 1910 | 1920 |
| Новая Англия | 55 | 62 | 105 |
| Средне-Атлантические | 100 | 82 | 123 |
| Центральные северо-восточные | 80 | 105 | 188 |
| Центральные северо-западные | 82 | 161 | 313 |
| Южные Атлантические | 71 | 57 | 119 |
| Центральный юго-восточные | 58 | 53 | 102 |
| Центральные юго-западные | 84 | 101 | 166 |
| Горные | 143 | 195 | 279 |
| Тихоокеанские | 222 | 185 | 312 |

В то же время наблюдается падение цен на недвижимость. Как видно из таблицы 2\*[[58]](#footnote-58) падение цен с 1920 по 1925 составило 75%. Это означает, что фермерам стало сложнее перекредитовываться, используя землю в качестве залога. В то же время пострадали и банки, которые в результате банкротств заемщиков получали на баланс землю, стоимость которой была ниже, чем ссуда выданная на ее покупку.

Таблица 2\*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 1916 | 1917 | 1918 | 1919 | 1920 | 1921 | 1922 | 1923 | 1924 | 1925 |
| Цена за акр. | 108 | 117 | 129 | 140 | 169 | 157 | 139 | 135 | 130 | 127 |

В разгар кризиса в 1920—1923 годах вопрос доступности кредита остро стоял в повестке программ помощи агросектору. Основным объектом обвинений стало повышение ключевой ставки ФРС. Однако Комиссия Сената по Агрокультуре показала, что роль ФРС в дефляции цен и уменьшении доступности кредита минимальна[[59]](#footnote-59).

Еще одним важным фактором уменьшения доходов фермеров стало принятие в феврале 1920 года Акта Эшли-Каммингса, который вернул железные дороги в частное управление. Одна из его статей предусматривала установление тарифный ставок на таком уровне, чтобы они обеспечивали железнодорожным компаниях доход не менее 6% от вложенного капитала. Таким образом тарифы были подняты почти на 40%[[60]](#footnote-60).

Подводя итоги, необходимо отметить, что аграрный кризис сильно ударил по доходам фермерства. Валовый продукт агросектора упал с пика в 16.0 млрд долл. в 1919 до 8.9 млрд в минимуме 1921 года[[61]](#footnote-61). Доходы фермеров так и не вернулись на докризисный уровень. Несмотря на то, что общий уровень цен, которые получали фермеры, оставался выше, в чем в довоенный период, этого все равно не хватало в условиях «ножниц цен» и возросший уровень кредитного бремени.

# Глава III.

Первые массовые выступления в сельских районах в период послевоенного аграрного кризиса приняли форму фермерских забастовок – организованного отказа от продажи сельхоз продукции, выражавшемся в бойкоте зерновых элеваторов, скотобоен, табачных заводов и других посреднических предприятий.

Первые выступления фермеров начались в сентябре 1920 г. в Канзасе, крупном центре производства пшеницы. Движение в штате возглавила Национальная ассоциация производителей пшеницы – региональное кооперативное движение, созданное летом 1920 года. Ассоциация призвала фермеров соседних штатов присоединиться к бойкоту, пока не удастся добиться «справедливого уровня сельскохозяйственных цен»[[62]](#footnote-62).

Эти призывы нашли отклик у других фермеров, выращивавших пшеницу на Среднем Западе. Как отмечает газета The New York Times, элеваторы, которые в это время (конец сентября – прим. авт.) обычно заканчивают засыпать зерно, на этот раз пустуют на три четверти, а то и больше[[63]](#footnote-63).

В течение октября и первой половины ноября движение бойкота охватило весь Канзас, соседние с ним графства Оклахомы и Небраски. Фермеры также приступили к активному пикетированию на дорогах, затрудняя проезд груженых зерном телег к перерабатывающим предприятиям, словесно, а иногда и с применением силы, убеждали фермеров присоединиться к забастовке[[64]](#footnote-64). Благодаря этому, уже к концу октября на мукомольных предприятиях Оклахомы осталось 10% их нормального запаса сырья[[65]](#footnote-65).

Однако активная, с блокировкой дорог и пр., стачка не выходила за пределы Канзаса и приграничных графств Оклахомы. В остальных штатах пшеничного пояса фермеры ограничивались бойкотом посреднических перерабатывающих предприятий, хотя наблюдались единичные выступления[[66]](#footnote-66).

Схожая ситуация складывалась в кукурузном поясе, главном образе в Айове, где в начале октября местная организация Фермерского союза призвала к приостановке продажи продукции, пока не поднимутся цены[[67]](#footnote-67). Однако и здесь к концу декабря забастовки сошли на нет[[68]](#footnote-68).

Похожая ситуация сложилась на Юге, в Хлопковом поясе, а также штатах Кентукки и Северная Каролина, традиционно выращивавших табак. Инициатором движения здесь стала Американская ассоциация хлопководов. В конце сентября организация выступила с заявлением, в котором предлагалось приостановить продажу хлопка, чтобы вынудить повышение закупочных цен «до уровня стоимости производства», а именно 30—40 центов за фунт. Однако ни о стачках, ни о каких бы то ни было других активных и/или насильственных методах борьбы не заявлялось[[69]](#footnote-69).

Это не означало, однако, что некоторые фермеры не попытались взять инициативу в свои руки, с целью заставить своих коллег примкнуть к бойкоту. Применялась тактика «Ночных рейдов», получившая свое название после широкого движения табачных фермеров в Кентукки в 1904 году, когда с целью борьбы за повышение закупочных цен со стороны Американской Табачной Компании, фермеры формировали вооруженные отряды и угрожали своим коллегам, продолжавшим сотрудничество с Компанией[[70]](#footnote-70).

Первые выступления «ночных рейдов» в 1920 году были зарегистрированы в начале октября в Алабаме и северо-восточном Техасе[[71]](#footnote-71), а середине месяца они распространились почти по всему хлопковому поясу. Рейды приняли массовый характер в отмеченном регионе Техасе, прилегающих к нему территориях Оклахомы и Арканзаса, а также территориях северной Алабамы и прилегающих территориях Джорджии. Так же были известны случаи рейдов в Луизиане, Миссисипи, Теннеси, Северной и Южной Каролине[[72]](#footnote-72). Происходили случаи насилия, и даже перестрелок с человеческими жертвами[[73]](#footnote-73).

Нельзя не отметить противоречия, существовавшие внутри лагеря рейдеров. Хотя движение было в целом де-централизованно и дез-организованно, основной костяк его составляли белые фермеры собственники. Наряду с ними в движении принимали участие афроамериканцы, в основном арендаторы и сборщики, хотя очевидно, в меньшем количестве. Некоторые исследователи отмечают, что помимо основной цели рейдов – заставить производителей хлопкового сырья присоединиться к бойкоту обрабатывающих предприятий, выступления могли носить расистских характер, так как регионе были силы позиции Ку-Клукс-Клана. Некоторые рейды напрямую приписывались этой организации[[74]](#footnote-74). Однако к концу года движение за повышение цен на Юге сошло на нет.

Исследователи по-разному оценивают причины затухания забастовочного движения во второй половине 1920-х годов.

Е. Ф. Язьков отмечает низкую организованность и плохую коммуникацию между очагами выступлений на Юге и Среднем Западе. В пшеничном поясе Национальная ассоциация производителей пшеницы имела влияние лишь на отдельные районы пояса, так что большинство выступлений принимали спорадический, стихийных характер. То же самое касалось Американской ассоциации хлопководов, которая во многих районах выступлений была единственной подобного рода фермерской организацией. Так же Язьков отмечает нехватку ресурсов у бастующего фермерства. Тут стоит отметить, что поскольку падение цен выпало на середину лета, то к моменту сбора и продажи урожая большинство фермеров попросту не имели средств для поддержания длительной забастовки, так как производственный цикл их хозяйства напрямую зависел от продажи продукции осенью. Фермерские организации же, которых, как отмечает Язьков, было мало, не обладали достаточными ресурсами для помощи своим участникам во время забастовок[[75]](#footnote-75).

Как отмечает Кокрейн, фермеры, которые поддерживали идею бойкота обрабатывающих предприятий и перекупщиков, осуждали резкий рост насилия, когда некоторые группы, особенно сильно пострадавшие от падения цен, пытались с помощью угроз и оружия заставить остальных присоединиться к борьбе[[76]](#footnote-76).

Действительно, идея бойкота с целью добиться повышения цен на продукцию была крайне популярна среди фермерства осенью 1920 года. Под непосредственным влиянием этого движения 12—13 октября 1920 года в Вашингтоне собралась конференция лидеров фермерского движения, на которых собрались различные представители местных кооперативных союзов, в том числе президент Американской ассоциации хлопководов Джон Уэннамейкер, а также некоторые политические деятели.

Сенатор от Северной Каролины Э. Смит, участвовавший в конференции заявил: «Наша цель – добиться повышения цен на хлопок до 40 центов за фунт, а на пшеницу – до 3 долл. за бушель <…> Если нам не пойдут на встречу, мы, фермеры Америки, не отправим на рынок ни одного бушеля пшеницы, ни одного фунта хлопка или мяса, пока наши требования не будут выполнены»[[77]](#footnote-77).

Эти требования были поддержаны остальными участниками конференции. Забастовка рассматривалась не только как метод борьбы за повышение цен, но и как способ давления на правительственные учреждения, в первую очередь ФРС, повышение ключевой ставки которой связывали с усложнением получения кредита[[78]](#footnote-78). В то же время на этой конференции была принята резолюция, осуждавшая «ночные рейды» и вообще любые насильственные способы борьбы, отмечалась необходимость придерживаться мирных способов протеста для достижения экономических и политических целей[[79]](#footnote-79).

В целом стоит заметить, что забастовочное движение не добилось сколь бы то ни было долгосрочных результатов, кроме срыва, на некоторое время, цепочек поставок, которые затем восстановились. Причиной этому могло стать то, что кризисный эффект от снижения цен на сельскохозяйственную продукцию ощущался не только непосредственно производителями сырья, но и вторичным и третичным сектором, которые с ними связаны.

Несравненно больших успехов в организации и распространении стало кооперативное движение. Хотя экономически, как будет показано далее, кооперативы не имели столь большого влияния, кооперативные организации стали важной политической платформой для сторонников аграрных реформ.

Суть кооперативного движения заключалась в идее, что фермерство, будучи крайне разрозненной экономической группой, не может эффективно контролировать цены на производимую ими продукцию, в отличие от индустриальных компаний, которые смогли объединиться в тресты с целью контроля объема продукции на рынке, а значит и его цены. Предполагалось, что фермерская кооперация должна стать чем-то похожим на организацию трестов в промышленности. Об этом напрямую заявляют лидеры движения.

 Джордж Доис, президент пшеничного кооператива Северной Дакоты заявлял на конференции в Канзас-Сити следущее (пер. авт.): «Конечная цель производителей пшеницы – устанавливать цену на бушель»[[80]](#footnote-80). В похожем ключе высказывался Фрэнк Лойден, председатель Национального комитета производителей пшеницы (пер. авт.): «Если бы мы были организованы, мы могли бы управлять поставками пшеницы так же, как производители стали контролируют количество стали на рынке. Мы могли бы сказать фабрикам: “себестоимость пшеницы для нас слишком высокая; рынок пшеницы перенасыщен; если хотите молоть нашу пшеницу, платите указанную цену” <…> Поступать с пшеницей так же, как U. S. Steel Corporation поступает со сталью»[[81]](#footnote-81).

Первые кооперативные организации начали появляться в Западной части Среднего Запада и на Тихоокеанском побережье. В августе 1920 появилась Вашингтонская Ассоциация Производителей пшеницы, месяцем позже такая же организация появилась в Айдахо. В 1921 году в Орегоне, Монтане, Северной Дакоте и остальных штатах Северо-Запада появились Ассоциации производителей пшеницы Северо-Запада. Национальная Ассоциация производителей пшеницы начала свою работу еще в мае 1920 года в Юго-Западном регионе. Эти две организации объединились в 1922 году в Американскую Ассоциацию производителей пшеницы, которая начала работу в августе 1923, со штаб-квартирой в Миннеаполисе[[82]](#footnote-82).

В основе организации лежал принцип пула, состоящий из продукции производителей-участников кооперативов. Пул должен был управляться менеджерами ассоциаций, которые бы договаривались о сбытовых ценах, тарифах на перевозки и т. д. Американская Ассоциация производителей пшеницы (ААПП) в 1923 году контролировала около 3,4% всей производимой пшеницы в стране.

Однако вскоре эта организация показала свою неэффективность. Как отмечает Язьков, одной из основных причин стало низкое участие широких слоев фермерства в пулах, что ограничивало ААПП в возможности навязывать посредникам удобные для фермеров цены. Т. Салюстос основной причиной называет плохую рыночную конъюнктуру, а именно низкие цены на пшеницу в 1923 году. Он так же отмечает недостаток располагаемой пшеницы на начало деятельности, неспособность установить партнерские контакты на местном уровне, неспособность Ассоциации эффективно заставлять своих участников выполнять контракты перед контрагентами[[83]](#footnote-83).

Однако идея консолидации кооперативов на национальном уровне оставалась крайне популярной. Немаловажную роль в этом сыграл Аарон Шапиро, председатель Ассоциации производителей фруктов Калифорнии[[84]](#footnote-84). В июле 1920 года в Чикаго была созвана национальная конференция производителей зерна, на которой Шапиро выступил с большой речью, изложив план реформы.

Согласно его плану, в каждой отрасли сельского хозяйства предлагалось создать централизованную систему кооперативов, которые должны были объединять основную массу фермеров и контролировать производство не менее 50% всех видов продукции. Это позволило бы вытеснить посредников и занять доминирующее положение в сбыте и дистрибуции. Для этого предлагалось заключать с фермерами долгосрочные, на 10-15 лет, контракты на поставку объема продукции и вводить санкции против тех, кто не выполнял обязательства, тем самым нанося вред кооперативу. После сбора урожая каждый член организации должен был доставлять его в кооперативные склады, откуда сырье должно было распределяться в соответствии с рыночной конъюнктурой, централизованно[[85]](#footnote-85).

Предложения Шапиро были широко поддержаны среди участников конференции. Был создан комитет из 17 членов конференции (Комитет 17), которому было поручено изучить рынок зерна, кооперативное движение в этой и других сферах, опыт кооперативного движения в Европе[[86]](#footnote-86).

Одним из острейших вопросов, вставших перед Комитетов 17 стало ожидаемое сопротивление местных кооперативных организаций перед централизованным вертикальным объединением в одну общенациональную структуру. Одним из следствий этого стала необходимость сделать участие отдельных фермеров и кооперативов в пулах добровольным. На выступлении Комитета в феврале 1921 года утверждалась в качестве непременного условия самостоятельность местных организаций[[87]](#footnote-87).

В ходе национального кооперативного съезда в апреле 1921 года развернулась дискуссия вокруг формирования пулов зерна. Одну позицию занимали представители Американской Федерации Фермерских Бюро. Они предлагали требовать от участников кооператива реализовывать не мене трети произведенной продукции посредством пулов[[88]](#footnote-88). Президент Национальной ассоциации производителей пшеницы предлагал еще более радикальных подход – вся продукция фермеров-участников кооператива должна реализовываться через пулы[[89]](#footnote-89).

Более умеренную позицию занимали делегаты от Фермерского союза. В целом поддерживая создание национального кооперативного агентства, они защищали лозунг самостоятельности местных кооперативов. Поддерживая систему пулов, отвергали идею об обязательности участия в них[[90]](#footnote-90). Основным аргументом противником обязательного участия было то, что им предлагали заключать долгосрочные контракты с новообразованным кооперативом, который еще не успел доказать свою эффективность. При этом если идея окажется авантюрой, фермеры останутся связаны обязательствами, за невыполнение которых им грозят санкции[[91]](#footnote-91).

По итогу долгих дискуссий на Чикагском съезде в 1921 году были приняты предложения Комитета 17, с поправкой на необязательность участия в системе пулов, и принято решение о создании Корпорации производителей зерна Соединенных Штатов (United States Grain Growers, Inc.; USGG, Inc.). во главе корпорации был избран Ч. Густафсон[[92]](#footnote-92).

Членами корпорации могли стать фермерские элеваторы и отдельные сельхоз производители. Фермер должен был уплатить взнос в 10 долл. за вступление, заключить контракт на 5 лет с обязательством сбывать свою продукцию только через кооперативную сеть, находящуюся под контролем корпорации. При этом фермер мог выбирать наиболее подходящий для себя способ реализации своего сырья. Так, он мог продавать свою продукцию сразу после сбора урожая по рыночным ценам. Можно было сдать свой товар на кооперативный склад, получить аванс, предоставив центральному агентству право продавать часть или весь объем продукции по достижении благоприятных цен. Либо же фермер мог вступить в зерновой пул[[93]](#footnote-93).

Однако попытка большой централизованной корпорации по сбыту сельскохозяйственной продукции просуществовала недолго. К маю 1922 года, несмотря на массированную агитационную компанию, развернутую Шапиро и Американской Федерацией Фермерских Бюро, только 1174 фермерских элеватора, немногим более четверти всех в стране, присоединились к корпорации[[94]](#footnote-94). Компания показала себя очень слабо в продаже зерна в пулах в 1922-1923 году. Только 1% от 50 000 фермеров, подписавших договоры с компанией, пользовались пулами как путями сбыта произведенного сырья[[95]](#footnote-95). В конце концов, не достигнув заявленных показателей по прибыльности, провалив задачу монополизации рынка, в конце 1923 года USGG, Inc. прекратила свое существование.

Исследователи по-разному оценивают причины провала корпорации. Е. Ф. Язьков указывает на то, что с самого начала в компании существовали разногласия по ключевому вопросу централизованного сбыта продукции. Тот факт, что компания предоставляла выбор в способах сбыта не позволял ей аккумулировать достаточно ресурсов чтобы реально оказывать влияние на цены, хотя это была основная цель создания. Это отторгало потенциальных участников, как индивидуальных фермеров, так и целые кооперативы[[96]](#footnote-96).

Салютос указывает на то, что USGG в той форме, в которой ее предложил организовать «Комитет 17», была своего рода пузырем. Очень скоро стало понятно, что ожидания роста намного превосходят реальное положение вещей. При этом расходы внутри компании на рекламу, офисы, зарплату руководящих лиц, увеличивали кредитное бремя, от которого невозможно было избавиться в существовавшей модели развития[[97]](#footnote-97).

Х. Филлей связывает неудачу USGG в основном с неблагоприятной экономической конъюнктурой. Позиции корпорации в конкуренции за ценообразование с промышленными группами и крупными перекупщиками были слабее за счет низких цен на сельхоз продукцию и относительно большие запасы зерна у фермеров в элеваторах[[98]](#footnote-98).

Попытки консолидации сбыта предпринимались так же и в области скотоводства. В ноябре 1921 года по инициативе АФФБ была создана Национальная ассоциация скотоводов, целью которой было создание централизованной системы скотоводческих кооперативов[[99]](#footnote-99). Уже к концу 1923 году под эгидой этой организации действовало 12 кооперативных фирм.

Стоит отметить, что хотя попытки создать кооперативную организацию на национальном уровне в целом оказались неудачными, на местном уровне такого рода объединения были достаточно популярны. В целом, в период с 1919 по 1925 годы отмечает рост числа фермеров, сбывающих свою продукцию через кооперативы. Из таблицы 1 видно, что главными центрами кооперативного движения были регионы кукурузного и пшеничного поясов (Средний Запад), а также Тихоокеанские штаты. В среднем по стране удельный вес ферм, связанных с кооперативной системой, вырос с 7,9% в 1919 до 13,9% в 1925 г[[100]](#footnote-100).

 В 1919 году в США насчитывалось 7374 кооперативов, а в 1925 – уже 10803. По данным департамента земледелия США, в 1925 году через систему кооперативов было реализовано как минимум 33% изготовленного масла и сыра, 28% производства пшеницы, 20% процентов производства кукурузы, 10% урожая хлопка и около 17% поголовья скота[[101]](#footnote-101).

Таблица 1[[102]](#footnote-102)

|  |
| --- |
| Количество ферм, сбывавших продукцию через кооперативы, на 1925 г., в % |
| Новая Англия | 6,8 |
| Средне-Атлантические штаты | 9,4 |
| Центральные Северо-восточные штаты | 19,5 |
| Центральные Северо-западные штаты | 27,3 |
| Южно-Атлантические штаты | 8,2 |
| Центральные Юго-восточные штаты | 9,1 |
| Центральные Юго-западные штаты | 6,7 |
| Горные штаты | 10,5 |
| Тихоокеанские штаты | 19,3 |

 Многие исследователи отмечают, что кооперативное движение постепенно затухает после 1923 года. Это можно связать в первую очередь с постепенным восстановлением цен на основные коммодити. Безусловно, цены не вернулись на докризисный уровень, но бремя различного рода обязательств несколько облегчалось для фермеров. Однако не следует полагать, что борьба за контроль над ценами со стороны или в пользу фермерства не продолжилась.

Во время кризиса призывы к правительству отреагировать на бедственное положение фермеров стали превращаться в реальные политические действия. Одним из ключевых политических актов в этой сфере стал Билль МакНери-Хогена и движение, связанное с его лоббированием.

# Глава IV.

 Бедственное положение фермеров, пострадавших от кризиса, неизбежно должно было стать объектом внимания в политической сфере. Уже летом-осенью 1920 года, в разгар рецессии, в конгрессе формируется межпартийный фермерский блок, основной целью которого становится помощь агросектору.

Концепция реформ сельского хозяйства, которую поддерживали члены фермерского блока, строилась на том, что процветание американского общества напрямую зависит от процветания фермеров. Для того, чтобы этого достичь, нужно поднять агросектор до положения промышленности[[103]](#footnote-103). Лидеры блока утверждали, что необходимо использовать федеральное правительство, чтобы покончить с дискриминацией в отношении фермерства и добиться для него такой же защиты в виде тарифной и кредитной политики, какими пользуется индустриальный сектор[[104]](#footnote-104).

Исследователи в целом солидарны в том, что основной причиной появления в Конгрессе политического блока, нацеленного на улучшение законодательства в отношении фермеров, было отсутствие как таковой программы реформ у республиканцев на президентских выборах в 1920 году[[105]](#footnote-105). Республиканцы были в основном нацелены на изменения в налоговом и тарифном законодательстве, в то время как участники блока – представители пшеничного и кукурузного поясов, а также Запада, особенно сильно пострадавших от кризиса – настаивали на изменениях в кооперативном и кредитном законодательстве, а также в регулировании деятельности предприятий упаковки[[106]](#footnote-106). Первым конфликтом с партийным большинством, и в то же время первым серьезным политическим заявлением блока стало голосование по поводу объявления перерыва в сессии Конгресса 4 июля 1921 года, в ходе которого участники объединения добились продолжения работы Собрания[[107]](#footnote-107).

Количество сенаторов в фермерском блоке варьировалось от двадцати пяти до тридцати человек, в том время как в Палате представителей оно было куда более непостоянно: девяносто пять или девяносто шесть конгрессменов были постоянными участниками, во главе с Л. Д. Дикенсоном (Айова, Респ.), и двадцать человек считались сочувствующими[[108]](#footnote-108). Центральные позиции в блоке имели представители из Среднего Запада, которым также удалось объединиться с некоторыми парламентариями из Западного побережья и хлопководческого Юга. Руководящую роль в процессе формирования программы имели сенаторы, которые тесно сотрудничали с представителем Американской Федерации Фермерских Бюро Греем Сильвером[[109]](#footnote-109).

Во время специальной сессии с 4 июля по 25 августа было принято пять законодательных инициатив в сфере сельского хозяйства: билль о регулировании деятельности упаковочных предприятий, Акт о торговле фьючерсами (Futures Trading Act), продлено действие Военной Финансовой Корпорации, а также два акта, касавшихся Федеральной системы кредитования сельского хозяйства (Federal Farm Loan System)[[110]](#footnote-110).

Регулирование упаковочных предприятий, как уже говорилось выше, было одной из центральных тем в повестке Фермерского блока. Основной претензией к индустрии было занижение цен, по которым покупалось сырье у фермеров. В 1920 году президент Вильсон поручил Торговой комиссии провести расследование в отношении упаковщиков, на предмет наличия в этой сфере манипуляционных практик, трестов или другого рода договоренностей[[111]](#footnote-111). По результатам расследования в 1921 году был принят Packers and Stockyard Act, который запрещал договоренности в ценообразовании, образование монополий в этой сфере. Секретарь Департамента агрокультуры получил надзорные полномочия по этому закону[[112]](#footnote-112).

Спекуляции с зерном также были объектом внимания блока. Основной проблемой здесь считалось то, что производители были слишком оторваны от рынка деривативов, который напрямую влиял на стоимость их товара. Futures Trading Act наложил налог в 20 центов за бушель на спекулятивные контракты, а так же фьючерсы на зерно, кроме тех, в которых одним из контрагентов выступает фермер, использующий специальные посреднические организации. Рынки деривативов на зерно помещались под надзор Секретаря агрокультуры, Секретаря казначейства и Генерального прокурора, которые должны были отслеживать законность транзакций[[113]](#footnote-113). Однако в 1922 году Верховный суд США вынес решение о неконституционности Futures Trading Act, ссылаясь на то, что согласно этому закону, регулирующие функции федерального правительства нарушают права на свободу коммерции. При этом тарифы на спекулятивные операции суд признал законными, поэтому эта деятельность прекратилась[[114]](#footnote-114).

Проблема доступности кредита в период кризиса стала еще одним важным пунктом в повестке Фермерского блока. Важнейшим шагом в этом направлении стало возвращение права кредитования Военной финансовой корпорации (ВФК). Ей дали право выдавать займы до миллиарда долларов, хотя, находясь под пристальным контролем со стороны Конгресса, выданные ВФК кредиты не превышали двухсот миллионов. Деятельность корпорации оживила рынок кредитования, добавила ликвидности сельскохозяйственным банкам, позволила перекредитоваться многим фермерам[[115]](#footnote-115). Военная корпорация также инвестировала в уставной капитал кооперативов. Эта политика ВФК также сигнализировала коммерческим банкам, что операции с уставным капиталом кооперативов являются достаточно безопасными[[116]](#footnote-116). Однако несмотря на успех в улучшении доступности займов во время кризиса, Военная корпорация не могла служить постоянным источником фермерского кредитования[[117]](#footnote-117).

Федеральная система сельхоз кредитования, созданная в 1916 году, получила новый толчок в развитии во время кризиса. Одна из поправок 1921 г. к закону дала возможность Казначейству США разместить дополнительные депозиты в двенадцати банках системы, увеличивая уставной капитал и подталкивая их к выпуску дополнительных бондов. Вторая поправка к закону позволила увеличить ставку по этим бондам с 5 до 5,5%, что должно было повысить спрос на них[[118]](#footnote-118).

 Еще одним важным направлением деятельности Фермерского блока было законодательство в отношении кооперативов. В феврале 1922 года был принят Capper-Volstead Act, полностью легализовывал коммерческую деятельность кооперативов между штатами, выводя их из-под действия антимонопольного законодательства. Еще одним важным улучшением было то, что кооперативам запрещалось оказывать услуги третьим лицам в ущерб членам кооперативов[[119]](#footnote-119).

Исследователи дают разную оценку результатам деятельности Фермерского блока в период с 1920 по 1922 гг. С одной стороны, фермеры получили реальный голос в федеральном правительстве во время, пожалуй, самой острой фазы кризиса и могли, через своих представителей, добиваться конкретной политики для улучшения ситуации. С другой стороны, несмотря на очевидные законодательные успехи – шесть актов за 2 года – они фундаментально не поменяли и не улучшили положение фермеров.

Е. Ф. Язьков, подводя итог деятельности фермерского блока, отмечает, что законодатели не решались идти дальше компромиссных мер и добиваться той или иной формы регулирования цен, что действительно должно было улучшить ситуация в агросекторе[[120]](#footnote-120).

Т. Салутос называет фермерский блок «вспышкой в тяжелое время»[[121]](#footnote-121), которая возникла как реакция политической системы на достаточно глубокий кризис в важнейшей сфере американской экономики. Он также отмечает, что хотя сложно напрямую судить он результативности мер, принятых при поддержке фермерского блока, основная его заслуга состоит в привлечении внимания общественности, политической и экономической элиты, не связанной с агросектором, к бедственному положению в сельском хозяйстве[[122]](#footnote-122).

Л. Сот в своей статье «Генри Воллес и Фермерский кризис 1920-х и 1930-х» отмечает важность деятельности блока в продвижении фермерской повестки в политике республиканской администрации Хардинга, а затем и Куледжа[[123]](#footnote-123).

Л. Алстон в статье «Фермерские банкротства в США в межвоенный период» отмечает ключевую роль фермерского блока в деятельности Военной финансовой корпорации в процессе оздоровления системы фермерского кредита во время кризиса, повышения доступности займов в 1920—1924 гг.[[124]](#footnote-124)

В. Кокрейн утверждает, что не стоит переоценивать законодательные достижения фермерского блока, так как они не адресовали главной проблемы, которая стояла перед американским агросектором – дефляция цен на продукты производства и снижение спроса на американские сельхоз товары на мировом рынке[[125]](#footnote-125).

Вопрос защиты американских сельхоз производителей от негативных изменений спроса на мировом рынке стал центральным для «движения за равноправие сельского хозяйства», целью которого было создание протекционистской политики, которая бы действовала так же эффективно для национального сельского хозяйства, как она работает для промышленного комплекса[[126]](#footnote-126). Основная идея движения состояла в том, что тарифная политика показала свою неэффективность и должна быть заменена активным вмешательством государства в ценообразование.

Дело в том, что на момент начала кризиса, и во время его развития в 1921—1923 гг. в США действовали довольно существенные тарифы на сельскохозяйственный импорт. В 1913 году быль принят Тариф Андервуда (Underwood Tariff; Revenue Act), устанавливающий 25% пошлину на ввозимое сырье. Эти тарифные ставки считались довольно низкими и были введены в начале президентства Вудро Вильсона с целью снизить цены для конечного потребителя[[127]](#footnote-127). Тут стоит заметить, что хотя снижение тарифов должно было ухудшить положение американских фермеров, Первая Мировая война и небывало высокий спрос на агро-товары на мировом рынке, агросектор США получил такую степень защиты от конкуренции с Европой, какую не могла предоставить никакая внешнеэкономическая программа. Поэтому, когда цены на сельхоз товары упали в 1920—1921 годах, в то время как стоимость промышленных товаров лишь немного просела, фермеры стали требовать от правительства мер, которые могли бы хотя бы частично вернуть им то привилегированное положение, которым они пользовались до кризиса.

Экстренное повышение тарифов (Emergency Tariff Act) в мае 1921 года, по инициативе президента Хардинга, на основные сельхоз товары – пшеницу, кукурузу, мясо, сахар и шерсть – не смогло быстро изменить ситуацию[[128]](#footnote-128). Однако эта мера имела и другое значение. Представители фермеров в Конгрессе получили возможность изменять тарифы на свою продукцию как им вздумается, особенно после продления действия экстренной тарификации в ноябре того же года[[129]](#footnote-129).

Ключевую роль в развитии идеи «равенства для сельского хозяйства» сыграли два джентльмена – Джордж Пик и Хью Джонсон. Они познакомились во время войны и затем стали партнерами в компании Молайн Пло, которая производила оборудование, в первую очередь плуги, для сельского хозяйства. Пик возглавил компанию в уже плачевном финансовом состоянии, однако в период послевоенного роста цен компания оставалась на плаву. Однако первые месяцы кризиса стали для Молайн Пло тяжелым испытанием. Именно тогда Пик и Джонсон поняли, что у них не получится вести бизнес, «пока фермер не встанет на ноги»[[130]](#footnote-130).

Памфлет «равенство для сельского хозяйства» (Equality for Agriculture) был опубликован за анонимным авторством в 1922 году и разошелся тиражом в три тысячи экземпляров[[131]](#footnote-131). Позднее в том же году текст памфлета появился в докладе президенту Федерации Фермерских Бюро Дж. Говарду уже с указанием авторов – Пика и Джонсона.

Концепция, изложенная в памфлете, заключалась в том, что для выживания сельского хозяйства в США необходимо, чтобы сырье на национальной рынке продавалось по «справедливой цене» (fair exchange value). Она должна определяться как цена, коэффициент которой по отношению к общему индексу цен в стране равен такому же коэффициенту за десятилетний предвоенный период. «Справедливая цена» могла быть достигнута при сохранении тарифов, а также при внедрении механизма избавления от излишков производства на уже на мировом рынке. План Пика-Джонсона, по существу, состоял в следующем:

1. Вся произведенная в стране сельскохозяйственная продукция делилась на две части: первая, для продажи на внутреннем рынке, причем в таком объеме, чтобы при данном спросе достигалась «справедливая цена»
2. Излишки, непроданные на внутреннем рынке, продавались на внешнем по мировым ценам.
3. Потери от продажи, те разница между прибылью от продажи на внутреннем и внешнем рынках должна была делиться между производителями[[132]](#footnote-132).

Вопрос о том, кто и как будет оплачивать потери от продажи по мировым ценам будет центральным аспектом обсуждения Билля МакНери-Хогена.

Пик и Джонсон были приглашены на встречу с Секретарем Департамента Агрокультуры Дж. Воллеса. Помимо них на встречу были также приглашены Дж. Хардинг и Г. Сильвер из АФФБ и еще девять человек[[133]](#footnote-133). Генри Тейлор, глава Бюро агро-экономики в Департаменте (Bureau of Agricultural Economics), также присутствовавший на встрече, осенью 1923 года отправился на Средний Запад по поручению Воллеса, чтобы изучить вопрос принятия предложения Пика-Джонсона. Он обнаружил, что план уже широко обсуждается и находит отклик в регионе[[134]](#footnote-134). Позже Секретарь составляет отдельный доклад президенту Куледжу по ситуации на рынке пшеницы, в котором открыто поддерживает проект Пика-Джонсона[[135]](#footnote-135).

 В то же время Воллес поручает своему клерку, Чарльзу Бранду, написать проект закона на основе плана «равноправие для сельского хозяйства». Джордж Пик принял непосредственное участие в написании законопроекта[[136]](#footnote-136). Окончательный законопроект был представлен в Конгресс 16 января 1924 года сенатором от Орегона Чарльзом МакНери и представителем Айовы Гилбертом Хогеном[[137]](#footnote-137).

Концепция «справедливой цены», которая должна определяться путем паритета сельскохозяйственных и общих цен, легла в основу законопроекта. Индекс общих цен должен был рассчитываться на основе цен на 404 товарных позиции. «Справедливая цена» должна рассчитываться Департаментом Труда и Департаментом Агрокультуры ежегодно. Предлагалось создать корпорацию с капиталом в двести миллионов долларов, которые должно предоставить Казначейство США, которая будет выкупать у фермеров продукцию по «справедливой цене» в таком объеме, чтобы желаемая цена установилась на внутреннем рынке. Корпорации предоставлялось право занимать до миллиарда долларов для торговых операций, выпускать бонды[[138]](#footnote-138).

Билль называли «чрезвычайным» из-за процесса, который должна была пройти корпорация для начала своей деятельности на рынке. Ежегодно Департаменты Труда и Агрокультуры составляли индексы реальных цен на сельхоз продукцию и соотносили их с индексом цен на 404 товара. Если между ними не достигался предвоенный паритет, президент имеет право объявить чрезвычайное положение на рынке определенного сельхоз коммодити, ввести дополнительные тарифы или даже запреты на импорт этой продукции. После этого Департаменты рассчитывают «справедливую цену», информация о которой публикуется. Корпорация рассчитывает количество излишков, которые ей необходимо изъять, убытки, которая она понесет в ходе операций на внешнем рынке. Для возмещения убытков вводилась специальные долговые обязательства корпорации, скрипты, которые играли роль «уравнительного налога» (equalization fee). Скупщики сырья на внутреннем рынка должны были заблаговременно обзавестись этими долговыми расписками и рассчитываться с фермерами таким образом: «справедливая цена» делилась на часть, которую покрывала реальная цена на товар, другая часть покрывалась за счет долговых расписок. В конце хозяйственного года, когда корпорация становилось известно о реальных потерях от продаж на внешнем рынке и операционных расходов, оно должно было распределить убытки на весь объем закупленной продукции, таким образом установить размер «уравнительного налога». Все доходы от продаж распределялись между производителями, обладавшими этими облигациями. Разница между номинальной и реальной стоимостью и была «налогом»[[139]](#footnote-139).

Одним из направлений критики Билля была формула, по которой должна была рассчитываться «справедливая цена». Основным обвинением была ее громоздкость (расчет включал в себя минимум 404 параметра) и, соответственно, уязвимость к манипуляциям[[140]](#footnote-140). На это составители закона утверждали, что, поскольку формула рассчитывается совместно Департаментами Труда и Агрокультуры, вероятность ошибки серьезно снижается[[141]](#footnote-141).

Следующей линией атаки на законопроект был «уравнительный налог». Критики называли систему скриптов пирамидой, в которой фермер будет получать доход от этого бонда только в том случае, если расчеты потерь корпорации окажутся неверными, а реальных доход выше ожидаемого[[142]](#footnote-142).

Но, пожалуй, основным аргументом критиков Билля было обвинение в попытке регулирования цен (price fixing)[[143]](#footnote-143). В ответ на этот составители закона утверждали, что правительство в действительности не будет иметь возможности устанавливать цены, так как «справедливая цена» будет меняться от года к году в соответствии с мировыми ценами[[144]](#footnote-144).

Законопроект МакНери-Хогена был отклонен Палатой Представителей 3 июня 1924 года при 161 голосе за и 221 против[[145]](#footnote-145). Разделение прошло скорее по географическим, нежели по партийным линиям. Конгрессмены Восточных и Южных штатов в большинстве были против, в то время как представители Среднего Запада, Океанских и Горных штатов в абсолютном большинстве поддержали законопроект[[146]](#footnote-146).

Важные изменения были внесены в проект в 1926 году, с целью увеличить поддержку билля в Южных штатах. Кооперативам разрешили продавать излишки, вместо того чтобы в обязательном порядке продавать их корпорации. Это было особенно важно для кооперативов на Юге, поскольку участие в них в хлопковом поясе составляло лишь около 10% и лидеры кооперативов опасались, что создание централизованного органа по сбыту продукции оттолкнет от них фермеров. Другим ключевым изменением стала отсрочка уравнительного налога на 3 года, с требованием последующего одобрения Конгресса для ее введения. Однако и этот проект закона не прошел Конгресс: 167 за и 212 против в Палате представителей, в то время как в Сенате голоса разделились 39 против 45. При этом необходимо отметить увеличение поддержки в Южных штатах, особенно хлопкового пояса[[147]](#footnote-147).

Ключевые изменения в проекте 1927 года были направлены на привлечение на сторону принятия закона большего числа конгрессменов из Южных штатов. Была добавлена мера «уравнительного налога», которая будет применяться с целью накопления фондов для выкупа излишков хлопка и хранения[[148]](#footnote-148). Тут стоит пояснить, что отличие рынка хлопка, от зернового, состояло в том, что почти половина американского хлопка экспортировалась, что делало «уравнительный налог» убыточным для производителей. Изъятие хлопка с рынка и удержание его на складах должно было решить эту проблему. Кроме того, в список сельскохозяйственных товаров, с которыми корпорация могла производить операции, включался рис. Кооперативам предоставлялись кредиты на строительство и содержание складов. Билль был принят в обеих палатах: 11 февраля в Сенате – 51 голос за и 43 против; 17 февраля в Палате представителей – 214 за и 178 против. Почти 40 представителей Южных штатов проголосовали за законопроект[[149]](#footnote-149). Однако 25 февраля президент наложил вето на законопроект[[150]](#footnote-150).

В послании к Сенату Кальвин Куледж изложил свои претензии к Биллю МакНери-Хогена, которые можно свести к следующему:

1. Проект предполагает оказание помощи производителям экспортерам, по сути, за счет фермеров, ориентированных, полностью на внутренний рынок (производители молочных изделий).
2. Проект утверждает государственное регулирование цен.
3. Проект слишком сложен в администрировании.
4. «Уравнительный налог» представляет собой неконституционное делегирование фискальных полномочий Конгресса[[151]](#footnote-151).

Исследователи по-разному оценивают значение Билля МакНери-Хогена. С одной стороны, как отмечает Кокрейн, программа этого закона стала платформой для прогрессивных реформ во время Великой Депрессии. Однако 1920-е годы географическое и, во-многом, партийное деление не удалось в полной мере преодолеть[[152]](#footnote-152).

Салюстос указывает на то, что несмотря на, казалось бы, широкую поддержку Билля фермерскими организациями сначала на Среднем Западе, а затем и на Юге, уверенные победы республиканских претендентов на президентских выборах в 1924 и 1928 годах указывают на то, что влияние движения за «равноправие сельского хозяйства» в обществе было достаточно ограниченно[[153]](#footnote-153).

Подводя итог сложно с уверенностью сказать, насколько эффективными оказалось фермерское движение в части достижение политических реформ для улучшения ситуации в сельском хозяйстве. Однако можно с уверенностью утверждать, что активное участие фермеров в политике 1920-х годов создало эффективную платформу для отстаивания корпоративных интересов, что будет особенно важно в годы Великой Депрессии.

# Заключение.

Проведенный анализ позволяет рассмотреть причины и развитие фермерского движения в период с 1920 по 1928 гг., от локальных бойкотов перерабатывающих предприятий до попытки создания общенациональных кооперативов до полномасштабного политического движения. Проекты участия государства в сельском хозяйстве, заложенные движением МакНери-Хогена стали моделью антикризисной политики федерального правительства во время Великой Депрессии.

1. К 1920 году сельское хозяйство в США подошло на высоком уровне развития. Практически завершился ввод в производство неосвоенных ранее земель на Юго-Западе и Северо-Западе страны, активно внедрялись механические технологии, такие как трактор, а также новые минеральные и органические удобрения. Однако необходимо заметить, что производительность фермерского хозяйства осталась неизменной.
2. Катализатором агро-кризиса в 1920—1921 годах стало падение цен на сельхоз продукцию на мировом рынке. Однако причиной, по которой краткосрочная рецессия привела к стагнации на протяжении всего десятилетия – это высокий уровень долга, в первую очередь ипотечного, который фермеры аккумулировали в период с 1916 по 1920 гг.
3. Первые фермерские выступления начались уже осенью 1920 года как реакция на дефляцию цен. Основным способом выступлений стали бойкоты промежуточных предприятия переработки и транспортировки сельхоз продуктов. Фермеры обвиняли их в занижении закупочных цен. Однако довольно быстро это движение сошло на нет, будучи достаточно спонтанным и дезорганизованным. Куда более популярным и относительно успешным оказалось кооперативное движение, которое стремилось создать централизованные предприятия по сбыту и переработки сельхозпродукции с участием фермеров. Однако попытки создать подобного рода компании на национальном уровне в целом провалились.
4. Недовольство в среде фермеров быстро просочилось в политический дискурс, выразившись в появлении политических блоков в Конгрессе США, которые стремились облегчить положение сельхоз производителей во время кризиса, а также в целом реформировать агрорынок, увеличить роль государства в ценообразовании, защитить американский агросектор от нестабильности на мировом рынке. Так, если задача снижения издержек от кризиса выразилась в появлении Фермерского блока, который успешно провел в жизнь ряд антикризисных мер, то более радикальное движение за принятие Билля МакНери-Хогена, которое стремилось расширить присутствие федерального правительства в агросекторе, оказалось безуспешным в условиях доминирования консервативной республиканской экономической повестки в 1920-е годы.

В результате проведенного исследования мы смогли проанализировать развитие фермерства в США к 1920 году и выявить причины и последствия кризиса 1920-1921 гг. Был выявлен четкий временной диапазон и выделены события, которые повлияли на возникновение локальных протестов фермеров и переход в общенациональные фермерские движения. Было выявлено каким образом фермерская повестка повлияла на политическую систему США. В связи с этим, поставленные цели были выполнены в полном объеме.

# Список литературы.

Источники:

1. 69Cong. Rec. Vol. 68, Part 1
2. 69 Cong. Rec. Vol. 68, Part 2
3. 69 Cong. Rec. Vol. 68, Part 3
4. 69 Cong. Rec. Vol. 68, Part 4
5. 69 Cong. Rec. Vol. 68, Part 5
6. 69 Cong. Rec. – Index to the Proceedings. Vol. 68, Part 6
7. Congressional Digest. 1922. Vol. 1, N. 3.
8. Congressional Digest. 1924. Vol. 3, N. 5.
9. «Daily Oklahoman», Oct. 4, 1920.
10. «Daily Oklahoman», Oct. 10, 1920.
11. «Daily Oklahoman», Oct. 11, 1920.
12. «Daily Oklahoman», Oct. 12, 1920.
13. «Daily Oklahoman», Oct. 27, 1920.
14. «Daily Oklahoman», Nov. 9, 1920.
15. «Daily Oklahoman», Nov. 2, 1920.
16. «Des Moines Register», Apr. 7, 1921.
17. «Des Moines Register», Apr. 8, 1921.
18. «Des Moines Register», Apr. 9, 1921.
19. «The New York Times», Sept. 26, 1920.
20. «The New York Times», Oct. 11, 1920.
21. «The New York Times», Oct. 12, 1920.
22. «The New York Times», Oct. 14, 1920.
23. «The New York Times», Oct. 26, 1920.
24. «The New York Times», Nov. 2, 1920.
25. Message to the Senate Returning Without Approval S.4808 // The American Presidency Project. 1927.
26. *Peek G. N.* Equality for Agriculture with Industry // Proceeding of the Academy of the Political Science. 1927. Vol. 12, N. 1.
27. The United States Grain Growers, Inc. // American Co-operative Journal. XVII, Apr. 1922.
28. Yearbook of the United States Department of Agriculture. Washington, 1921.
29. Yearbook of the United States Department of Agriculture. Washington, 1922.

Энциклопедии и сборники.

1. *Elsworth R.* Statistics of Farmers’ Cooperative Business Organizations. 1920—1935. Washington, 1936.
2. Historical Statistics of the United States. Volume 2. Cambridge, 2006.
3. Historical Statistics of the United States. Volume 3. Cambridge, 2006.
4. Historical Statistics of the United States. Volume 4. Cambridge, 2006.
5. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. СПб., 1905. Т. 84.

Литература:

1. *Alston L.* Farm Foreclosures in the United States During Interwar Period // Journal of Economic History. 1983. Vol. 43, N. 4.
2. *Baird F. Benner C. L.* Ten Years of Federal Intermediate Credits. Washington, 1933.
3. *Black J. D.* The McNary-Haugen Movement // The American Economic Review. 1928. Vol. 18, N 3.
4. *Black J. D.* Progress of Farm Relief // The American Economic Review. 1928. Vol. 18, N. 2.
5. *Boorstin D. J.* The Americans: The Democratic Experience. NY, 1973.
6. *Bradley P.* The Farm Bloc // Journal of Social Forces. 1925. Vol. 3, N 2.
7. *Capper A.* The Agricultural Bloc. NYC, 1922.
8. *Clements K. A.* The Presidency of Woodrow Wilson. Lawrence, 1992.
9. *Cochrane W. W.* Development of American agriculture: A historical analysis. Minnesota, 1993.
10. *Eliot C.* The Farmers’ Campaign for Credit. NYC, 1927.
11. *Graper E. D.* The American Farmer Enters Politics // Current History. 1924. Vol. 19, N 4.
12. *Federico G.* Not Guilty? Agriculture in 1920s and the Great Depression // The Journal of Economic History. 2005. Vol. 65, N. 4.
13. *Filley H.* Cooperation in Agriculture. NYC, 1929.
14. *Fite G.* George Peek and the Fight for Farm Parity. Norman, 1954.
15. *Johnson H.* The Blue Eagle from Egg to Earth. NYC, 1935.
16. *Larsen G.* Aaron Shapiro: Genius of Farm Cooperative Promotion // Mississippi Valley Historical Review. Sept., 1962.
17. *Nourse E.* The Co-operative Marketing and Livestock. Washington, 1931.
18. *White R. A.* Milo Reno, Farmers Union Pioneer. The Story of a Man and a Movement. Iowa City, 1941.
19. *Rajan R.* The Anatomy of a Credit Crisis: The Boom and Bust in Farm Land Prices in the United States in 1920s // American Economic Review. 2015. Vol. 104, N. 4.
20. *Saloutos T.* Twentieth Century Populism: Agricultural Discontent in the Middle West 1900-1939. Madison, 1951.
21. *Shideler J.* Farm Crisis, 1919—1923. LA, 1957.
22. *Soth L.* Henry Wallace and the Farm Crisis of the 1920s and 1930s // The Annals of Iowa. 1983. Vol. 47, N 2.
23. *Wallace H. C.* The Wheat Situation. Washington, 1923.
24. *Гордеев Г. С.* Обезземеливание американского фермерства: процессы дифференциации. М., 1928.
25. *Ованесьян С. А*. Подъем рабочего движения в США в 1919-1921 гг. М., 1961.
26. *Попова Е. И.* США: борьба по вопросам внешней политики, 1919-1922. М., 1966.
27. *Сивачев Н. В.* Политическая борьба в США в середине 30-х годов XX в. М., 1966.
28. *Смирнягин Л. В.* Районы США: портрет современной Америки. М., 1989.
29. *Согрин В. В.* Демократия в США. М., 2011.
30. *Язьков Е. Ф.* Фермерское движение в США (1918-1929 гг.) М., 1974.

1. *Black J. D.* The McNary-Haugen Movement // The American Economic Review. 1928. Vol. 18, N 3. [↑](#footnote-ref-1)
2. Fite G. George Peek and the Fight for Farm Parity. Norman, 1954. [↑](#footnote-ref-2)
3. *Shideler J.* Farm Crisis, 1919—1923. LA, 1957. [↑](#footnote-ref-3)
4. *Cochrane W. W.* Development of American agriculture: A historical analysis. Minnesota, 1993. [↑](#footnote-ref-4)
5. *Ованесьян С. А*. Подъем рабочего движения в США в 1919-1921 гг. М., 1961.; *Попова Е. И* США: борьба по вопросам внешней политики, 1919-1922. М., 1966.; *Сивачев Н. В.* Политическая борьба в США в середине 30-х годов XX в. М., 1966.; *Согрин В. В.* Демократия в США. М., 2011. и др. [↑](#footnote-ref-5)
6. *Язьков Е. Ф.* Фермерское движение в США (1918-1929 гг.) М., 1974. [↑](#footnote-ref-6)
7. Historical Statistics of the United States. Volume 1—5. Cambridge, 2006 [↑](#footnote-ref-7)
8. Agricultural Yearbook. Washington. 1920 through 1928. [↑](#footnote-ref-8)
9. Congressional Digest. 1924. Vol. 3-4. [↑](#footnote-ref-9)
10. Message to the Senate Returning Without Approval S.4808 // The American Presidency Project. 1927; 1928 [↑](#footnote-ref-10)
11. Historical Statistics of the United States. Volume 4. Cambridge, 2006. P. 160. [↑](#footnote-ref-11)
12. По закону, любой гражданин США, не испытывающий симпатий к Конфедерации, мог получить до 160 акров земли по цене до 1.25 долл. См.: *Миклашевский А. Н.* Гом-стед // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. СПб., 1905. Т. 84. [↑](#footnote-ref-12)
13. *Язьков Е. Ф.* Фермерское движение в США (1918-1929 гг.) М., 1974. С. 18. [↑](#footnote-ref-13)
14. *Cochrane W. W.* Development of American agriculture: A historical analysis. Minnesota, 1993. P. 9 [↑](#footnote-ref-14)
15. *Язьков Е. Ф.* Фермерское движение в США (1918-1929 гг.). М., 1974. С. 19. [↑](#footnote-ref-15)
16. *Гордеев Г. С.* Обезземеливание американского фермерства: процессы дифференциации. М., 1928. С. 198. [↑](#footnote-ref-16)
17. Там же. С. 207-210. [↑](#footnote-ref-17)
18. *Смирнягин Л. В.* Районы США: портрет современной Америки. М., 1989. С. 9-10. [↑](#footnote-ref-18)
19. Данные взяты из сборника: Historical Statistics of the United States. Volume 4. Cambridge, 2006. P. 187, 192, 197. [↑](#footnote-ref-19)
20. *Язьков Е. Ф.* Фермерское движение в США (1918-1929 гг.) М., 1974. С. 24. [↑](#footnote-ref-20)
21. Historical Statistics of the United States. Volume 4. Cambridge, 2006. P. 54. [↑](#footnote-ref-21)
22. Там же. [↑](#footnote-ref-22)
23. Продуктивность американского земледелия оставалась практически неизменной с 1800 года вплоть до 1950-х годов. См.: Historical Statistics of the United States. Volume 4. Cambridge, 2006. P.199-200. [↑](#footnote-ref-23)
24. *Boorstin D. J.* The Americans: The Democratic Experience. NY, 1973. P. [↑](#footnote-ref-24)
25. Там же. С. [↑](#footnote-ref-25)
26. В 1900 году сельское население в Северо-Восточном регионе составляло 35%, а в 1920 – уже 24%, в то время как целом в США этот показатель в том же году составлял 49%. См.: Historical Statistics of the United States. Volume 1. Cambridge, 2006. Р. 100. [↑](#footnote-ref-26)
27. *Boorstin D. J.* The Americans: The Democratic Experience. NY, 1973. [↑](#footnote-ref-27)
28. *Язьков Е. Ф.* Там же. С. 24. [↑](#footnote-ref-28)
29. Данные взяты из сборника: Historical Statistics of the United States. Volume 4. Cambridge, 2006. P. 187, 192, 197. [↑](#footnote-ref-29)
30. Данные взяты из сборника: Historical Statistics of the United States. Volume 4. Cambridge, 2006. P. 187, 192, 197. [↑](#footnote-ref-30)
31. *Язьков Е. Ф.* Там же. С. 27. [↑](#footnote-ref-31)
32. Там же. [↑](#footnote-ref-32)
33. Там же. С. 27. [↑](#footnote-ref-33)
34. *Гордеев Г. С.* Обезземеливание американского фермерства: процессы дифференциации. М., 1928. С. 211. [↑](#footnote-ref-34)
35. Данные взяты из сборника: Historical Statistics of the United States. Volume 4. Cambridge, 2006. P. 187, 192, 197. [↑](#footnote-ref-35)
36. *Boorstin D. J.* The Americans: The Democratic Experience. NY, 1973. [↑](#footnote-ref-36)
37. *Cochrane W. W.* Development of American agriculture: A historical analysis. Minnesota, 1993. P. 100-101. [↑](#footnote-ref-37)
38. *Язьков Е. Ф.* Фермерское движение в США (1918-1929 гг.) М., 1974. С. 25. [↑](#footnote-ref-38)
39. *Гордеев Г. С.* Обезземеливание американского фермерства: процессы дифференциации. М., 1928. С. 198. [↑](#footnote-ref-39)
40. *Cochrane W. W.* Development of American agriculture: A historical analysis. Minnesota, 1993. P. 107-108. [↑](#footnote-ref-40)
41. *Federico G.* Not Guilty? Agriculture in 1920s and the Great Depression // The Journal of Economic History. 2005. Vol. 65, N. 4. P. 949-976. [↑](#footnote-ref-41)
42. *Cochrane W. W.* Development of American agriculture: A historical analysis. Minnesota, 1993. P. 99-101. [↑](#footnote-ref-42)
43. *Rajan R.* The Anatomy of a Credit Crisis: The Boom and Bust in Farm Land Prices in the United States in 1920s // American Economic Review. 2015. Vol. 104, N. 4. P. 1439-1477 [↑](#footnote-ref-43)
44. *Alston, L. J*. “Farm Foreclosures in the United States During the Interwar Period.” *Journal of Economic History* 43 (4): 885–903. [↑](#footnote-ref-44)
45. Данные взяты из сборника: Historical Statistics of the United States. Volume 4. Cambridge, 2006. P. 111-112. [↑](#footnote-ref-45)
46. Там же. С. 102-103. [↑](#footnote-ref-46)
47. Там же. С. 705-706. [↑](#footnote-ref-47)
48. Там же. С. 678-679. [↑](#footnote-ref-48)
49. *Язьков Е. Ф.* Там же. С. 36-37. [↑](#footnote-ref-49)
50. *Cochrane W. W.* Там же. С. 111. [↑](#footnote-ref-50)
51. Там же. С. 112-113. [↑](#footnote-ref-51)
52. *Rajan R.* Там же. С. 1445. [↑](#footnote-ref-52)
53. Там же. [↑](#footnote-ref-53)
54. *Black J. D.* Progress of Farm Relief // The American Economic Review. 1928. Vol. 18, N. 2. P. 252. [↑](#footnote-ref-54)
55. *Black J. D.* Там же. С. 254. [↑](#footnote-ref-55)
56. Там же. [↑](#footnote-ref-56)
57. *Язьков Е. Ф.* Там же. С. 104. [↑](#footnote-ref-57)
58. *Black J. D.* Там же. С. 254. [↑](#footnote-ref-58)
59. *Saloutos T.* Там же. С. 369. [↑](#footnote-ref-59)
60. Yearbook of the United States Department of Agriculture. Washington, 1921. P. 36. [↑](#footnote-ref-60)
61. Там же. С. 1147. [↑](#footnote-ref-61)
62. *White R. A.* Milo Reno, Farmers Union Pioneer. The Story of a Man and a Movement. Iowa City, 1941.P. 36. [↑](#footnote-ref-62)
63. «The New York Times», Sept. 26, 1920. P. 16. [↑](#footnote-ref-63)
64. «Daily Oklahoman», Nov. 2, 1920, p 5; Nov. 9, p. 8. [↑](#footnote-ref-64)
65. «Daily Oklahoman», Oct. 27, 1920, p. 10 [↑](#footnote-ref-65)
66. *Язьков Е. Ф.* Там же. С. 129. [↑](#footnote-ref-66)
67. *White R. A.* Milo Reno, Farmers Union Pioneer. The Story of a Man and a Movement. Iowa City, 1941. P. 36-37. [↑](#footnote-ref-67)
68. *Язьков Е. Ф.* Там же. С. 130. [↑](#footnote-ref-68)
69. «Daily Oklahoman», Oct. 4, 1920, р. 7. [↑](#footnote-ref-69)
70. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. СПб., 1905. Т. 84. С. [↑](#footnote-ref-70)
71. «Daily Oklahoman», Oct. 10, 1920, р. 4; Oct. 11, p. 1 [↑](#footnote-ref-71)
72. «The New York Times», Oct. 11, 1920, p. 18.; Oct. 12, p. 7; Nov. 2, p. 10. [↑](#footnote-ref-72)
73. «Daily Oklahoman», Oct. 12, 1920, р. 1; Nov. 2, p. 10 [↑](#footnote-ref-73)
74. «The New York Times», Oct. 11, 1920, p. 1. [↑](#footnote-ref-74)
75. *Язьков Е. Ф.* Там же. С. 126-132. [↑](#footnote-ref-75)
76. *Cochrane W. W.* Там же. С. 116-118. [↑](#footnote-ref-76)
77. «The New York Times», Oct. 26, 1920, p. 14 [↑](#footnote-ref-77)
78. Там же. [↑](#footnote-ref-78)
79. «The New York Times», Oct. 26, 1920, p. 14; Oct. 14, p. 17. [↑](#footnote-ref-79)
80. *Saloutos T.* Twentieth Century Populism: Agricultural Discontent in the Middle West 1900-1939. Madison, 1951. P. 292. [↑](#footnote-ref-80)
81. Там же. [↑](#footnote-ref-81)
82. Там же. С. 130. [↑](#footnote-ref-82)
83. *Saloutos T.* Twentieth Century Populism: Agricultural Discontent in the Middle West 1900-1939. Madison, 1951. P. 291-295. [↑](#footnote-ref-83)
84. Larsen G. Aaron Sapiro: Genius of Farm Cooperative Promotion // Mississippi Valley Historical Review. Sept., 1962. P. 242—268. [↑](#footnote-ref-84)
85. *Filley H*. Cooperation in Agriculture. NYC, 1929. P. 149-150 [↑](#footnote-ref-85)
86. *Filley H.* Cooperation in Agriculture. NYC, 1929. P. 149-150; *Saloutos T.* Twentieth Century Populism: Agricultural Discontent in the Middle West 1900-1939. Madison, 1951. P. 277. [↑](#footnote-ref-86)
87. *Filley H.* Cooperation in Agriculture. Р. 151. [↑](#footnote-ref-87)
88. «Des Moines Register», Apr. 7, 1921. P. 6 [↑](#footnote-ref-88)
89. Там же. [↑](#footnote-ref-89)
90. Des Moines Register, Apr. 7, 1921. P. 6: Apr. 8. P. 1. [↑](#footnote-ref-90)
91. *Saloutos T.* Twentieth Century Populism: Agricultural Discontent in the Middle West 1900-1939. Madison, 1951. P. 295-296. [↑](#footnote-ref-91)
92. Des Moines Register, Apr. 9, 1921. P. 6 [↑](#footnote-ref-92)
93. The United States Grain Growers, Inc. // American Co-operative Journal. XVII, Apr. 1922. P. 2—3. [↑](#footnote-ref-93)
94. *Язьков Е. Ф.* Там же. С. 142. [↑](#footnote-ref-94)
95. The United States Grain Growers, Inc. Ibidem. [↑](#footnote-ref-95)
96. *Язьков Е. Ф.* Там же. С. 142—144. [↑](#footnote-ref-96)
97. *Saloutos T.* Twentieth Century Populism: Agricultural Discontent in the Middle West 1900-1939. Madison, 1951. P. 295-301. [↑](#footnote-ref-97)
98. *Filley H*. Cooperation in Agriculture. Р. 162. [↑](#footnote-ref-98)
99. *Nourse E.* The Co-operative Marketing and Livestock. Washington, 1931. P. 146. [↑](#footnote-ref-99)
100. *Elsworth R.* Statistics of Farmers’ Cooperative Business Organizations. 1920—1935. Washington, 1936. P. 112-113 [↑](#footnote-ref-100)
101. Там же. С. 114. [↑](#footnote-ref-101)
102. Данные взяты из сборника *Elsworth R.* Statistics of Farmers’ Cooperative Business Organizations. 1920—1935. Washington, 1936. P. 112-113. [↑](#footnote-ref-102)
103. *Capper A.* The Agricultural Bloc. NYC, 1922. P. 176. [↑](#footnote-ref-103)
104. *Saloutos T.* Twentieth Century Populism: Agricultural Discontent in the Middle West 1900-1939. Madison, 1951. Р. 322—323. [↑](#footnote-ref-104)
105. Там же. С. 323. [↑](#footnote-ref-105)
106. *Capper A.* Там же. С. 177. [↑](#footnote-ref-106)
107. *Graper E. D.* The American Farmer Enters Politics // Current History. 1924. Vol. 19, N 4. P. 819. [↑](#footnote-ref-107)
108. *Bradley P.* The Farm Bloc // Journal of Social Forces. 1925. Vol. 3, N 2. P. 715-716. [↑](#footnote-ref-108)
109. *Saloutos T.* Там же. С. 324. [↑](#footnote-ref-109)
110. *Bradley P.*Там же. С. 715—716. [↑](#footnote-ref-110)
111. *Saloutos T.* Там же. С. 326. [↑](#footnote-ref-111)
112. Там же. С. 327. [↑](#footnote-ref-112)
113. Yearbook of the United States Department of Agriculture. Washington, 1921. P. 46-50. [↑](#footnote-ref-113)
114. Yearbook of the United States Department of Agriculture. Washington, 1922. P. 48-49. [↑](#footnote-ref-114)
115. *Baird F., Benner C. L*. Ten Years of Federal Intermediate Credits. Washington, 1933. P. 38-52. [↑](#footnote-ref-115)
116. Там же. [↑](#footnote-ref-116)
117. *Saloutos T.* Там же. С. 331. [↑](#footnote-ref-117)
118. *Eliot C.* The Farmers’ Campaign for Credit. NYC, 1927. P. 74—75. [↑](#footnote-ref-118)
119. Congressional Digest. Vol. 1, N 3. 1922. P. 9. [↑](#footnote-ref-119)
120. *Язьков Е. Ф.* Там же. С.199—202. [↑](#footnote-ref-120)
121. *Saloutos T.* Там же. С. 341. [↑](#footnote-ref-121)
122. Там же. С. 341—342. [↑](#footnote-ref-122)
123. *Soth L.* Henry Wallace and the Farm Crisis of the 1920s and 1930s // The Annals of Iowa. 1983. Vol. 47, N 2. P. 197-198. [↑](#footnote-ref-123)
124. *Alston L.* Farm Foreclosures in the United States During Interwar Period // Journal of Economic History. 1983. Vol. 43, N. 4. P. 890. [↑](#footnote-ref-124)
125. *Cochrane W. W.* Там же. С. 116. [↑](#footnote-ref-125)
126. *Peek G. N.* Equality for Agriculture with Industry // Proceeding of the Academy of the Political Science. 1927. Vol. 12, N. 1. P. 564. [↑](#footnote-ref-126)
127. *Clements K. A.* The Presidency of Woodrow Wilson. Lawrence, 1992. P. 39. [↑](#footnote-ref-127)
128. *Saloutos T.* Там же. С. 374. [↑](#footnote-ref-128)
129. Там же. [↑](#footnote-ref-129)
130. *Johnson H.* The Blue Eagle from Egg to Earth. NYC, 1935. P. 103-104. [↑](#footnote-ref-130)
131. *Black J. D.* The McNary-Haugen Movement // The American Economic Review. 1928. Vol. 18, N 3. P. 406 [↑](#footnote-ref-131)
132. *Cochrane W. W.* Там же. С. 118. [↑](#footnote-ref-132)
133. *Black J. D.* Там же С. 406 [↑](#footnote-ref-133)
134. *Saloutos T.* Там же. С. 380. [↑](#footnote-ref-134)
135. *Wallace H. C.* The Wheat Situation. Washington, 1923. P. 36-38. [↑](#footnote-ref-135)
136. *Black J. D.* Там же С. 407. [↑](#footnote-ref-136)
137. [↑](#footnote-ref-137)
138. Congressional Record. House of Representatives. Vol. 65, Part 9. P. 9022-9023. [↑](#footnote-ref-138)
139. Там же. [↑](#footnote-ref-139)
140. Там же. С. 9040. [↑](#footnote-ref-140)
141. Там же. [↑](#footnote-ref-141)
142. Там же. С. 9054. [↑](#footnote-ref-142)
143. Там же. С. 9022; С. 9025; С. 9035. [↑](#footnote-ref-143)
144. Там же. С. 9022. [↑](#footnote-ref-144)
145. Congressional Digest. 1924. Vol. 3, N. 5. P. 191-192. [↑](#footnote-ref-145)
146. *Black J. D.* Там же С. 408—412. [↑](#footnote-ref-146)
147. Там же. [↑](#footnote-ref-147)
148. Там же. [↑](#footnote-ref-148)
149. Там же. [↑](#footnote-ref-149)
150. Там же. С. 414. [↑](#footnote-ref-150)
151. Message to the Senate Returning Without Approval S.4808 // The American Presidency Project. 1927. [↑](#footnote-ref-151)
152. *Cochrane W. W.* Там же. С. 121-122. [↑](#footnote-ref-152)
153. *Saloutos T.* Там же. С. 403. [↑](#footnote-ref-153)