МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ КУЛЬТУРЫ» Факультет культурологи, социально-культурных и информационных технологий ЭССЕ по философии на тему «Сознание человека и компьютера» Выполнила: студентка 2 курса, группы БК-25 заочного отделения Михайлова Л.А. Самара 2017 ВВЕДЕНИЕ Сознание является одним из основных понятий философии, психологии и социологии. Оно обозначает высший уровень психической активности человека как социального существа. Своеобразие этой активности заключается в том, что отражение реальности в форме чувствительных и умственных образов предвосхищает практические действия человека, придавая им целенаправленный характер. Это обусловливает творческое преобразование действительности первоначально в сфере практики, а затем и во внутреннем плане в виде представлений, мыслей, идей и др. духовных феноменов, образующих содержание сознания, которое запечатлевается в продуктах культуры (включая язык и др. знаковые системы), приобретая форму идеального и выступая как знание.[5] Компьютеры достаточно давно вошли в нашу жизнь. Они кардинально поменяли мир и возможности людей. Но все мы знаем, что компьютер оказывает как положительное воздействие на человека, так и отрицательное. Компьютер гораздо облегчил жизнь. Иногда мы уже не представляем себе нашу жизнь без компьютера и интернета. Например, студент в короткий срок может найти курсовую или реферат по нужной теме. Интернет имеет неограниченные возможности. Медики используют компьютеры для диагностики организма. Для модельеров, дизайнеров и архитекторов компьютер открыл огромные горизонты. На производстве компьютеры управляют другими машинами.[6] Проблема «человек и компьютер» - одна из ветвей могучей короны глобальных проблем современности. Сечения и грани этой проблемы, отражающие социальные и идеологические последствия научно - технической революции, оказывают глубокое воздействие на социально - философское мышление и духовную культуру современного общества. Спектр этого воздействия необычайно широк и разнообразен. Здесь и вопросы социальной направленности научно - технического прогресса в различных социальных система, научного и вненаучного обоснования технократических утопий; здесь и проблемы свободного, творческого развития личности в технизированном, человеко-машинном мире; здесь, наконец, и «парадигмы морального сознания, и вплетенные в его ткань современные кибернетические мифы»[1, с. 47]. Тема «Сознание человека и компьютера», актуальна в современно мире. Я выбрала её потому, что на современном этапе компьютеры являются неотъемлемой частью жизни. В связи с этим возникают вопросы о сознании человека и компьютера; что такое сознание человека? что такое сознание компьютера? В данной работе, я постараюсь ответить на поставленные вопросы. 1. СОЗНАНИЕ В ФИЛОСОФИИ .1 Каковы сущностные черты сознания? Каждая эпоха имела свои представления об этом. Философы античности связь между миром и душой пытались передать с помощью метафоры вощеной дощечки, на которой писец процарапывал специальной острой палочкой (стилем) буквы. Античность открыла только одну сторону сознания - направленность на объект (причем как пассивное его восприятие). Другая же сторона - активная работа сознания, умение человека сосредоточить свое внимание на внутреннем мире - не была установлена. В культуре христианства произошло важное событие: обострение потребности человека обращать внимание на свой внутренний духовный мир. В эпоху Нового времени на решение проблемы сознания оказало влияние мировоззрение антропоцентризма. Предполагалось, что человеческая мысль сама себя порождает и предопределяет. Отсюда и новая метафора сознания: оно не восковая дощечка, на которой отпечатываются образы реальных вещей, а некий сосуд, в котором содержатся идеи и образы до того, как оно включится в общение с миром. В истории философии такое учение было названо идеализмом. Его историческая заслуга - обоснование внутренней активности сознания, но акцент делался на рассмотрении его познавательных возможностей (И. Кант, И. Фихте). Социокультурный функционализм к сущностным чертам сознания относит: ) общественно-исторический характер его формирования (пример Маугли - у младенца, выросшего среди животных, сознание не возникает); ) его интенциональность, т.е. направленность на объект; ) внутренняя активность, опережающий характер отражения (информационного взаимодействия), способность к творчеству и фантазии; ) его несубстанциональность, оно воздействует на мир только через объективацию мыслей и чувств в речи, поступках и результатах деятельности людей. Отсюда невозможны телепатия, телекинез, экстрасенсорное воздействие, непосредственное видение будущего и другие ʼʼпаранормальныеʼʼ явления. Паранормальное знание (греч. para - около, при, вне) включает в себя учения о тайных природных и психических силах и отношениях, скрывающихся за обычными явлениями (к примеру, мистика, спиритизм, ясновидение); ) его идеальность - внутренние образы сознания не сводятся к группам возбужденных клеток мозга, группировкам молекул или комплексам связанных электромагнитным полем элементарных частиц (непосредственно рассмотреть мысль или распознать какое-то чувство невозможно). Для более конкретного объяснения идеальности сознания сторонники функционализма предлагают аналогию между мозгом и компьютером. В самом деле, все части компьютера, несомненно, чисто материальны, они сделаны из железа, меди, кремния и других веществ. Но в компьютере эти физические элементы и их состояния являются только основой для работы разнообразных и часто очень сложных программ. Вот эти-то программы и есть то, что аналогично работе сознания (точнее, его ʼʼсчетнойʼʼ функции): психические состояния и процессы должны быть описаны как программное обеспечение сложнейшего биологического компьютера-мозга, как его ʼʼфункциональная организацияʼʼ. Идеальные образы сознания возникают как общие функциональные состояния мозга; характер происходящих при этом физических процессов остается дискуссионным.[2] Но опыт обращения к внутреннему миру был использован в утверждении, что сознание открыто самому себе, т.е. является самосознанием. Сознание отождествляется с мышлением, т.е. максимально рационализировано. Оно может конструировать мир по правилам логики, т.к. сознание тождественно предметному миру. Философско-реалистическое направление в понимании источников сознания выделяет следующие факторы: . Внешний предметный и духовный мир; природное, социальные и духовные явления отражаются в сознании в виде конкретных чувственно-понятийных образов. Такая информация есть результат взаимодействия человека с наличной ситуацией, обеспечивающей постоянный контакт с нею. . Социокультурная среда, идеи, социальные идеалы, этические и эстетические установки, правовые нормы, знания, средства, способы и формы познавательной деятельности. Это позволяет отдельному человеку смотреть на мир глазами общества. . Духовный мир индивида, его собственный уникальный опыт жизни и переживаний. Человек и при отсутствии внешних взаимодействий способен переосмысливать прошлое, строить планы и т.д. . Мозг как макроструктурная природная система, обеспечивающая на клеточно-тканевом уровне организации материи осуществление общих функций сознания. . Источником сознания выступает, вероятно, и космическое информационно-смысловое поле, одним из звеньев которого является сознание человека. Таким образом, источником индивидуального сознания является не сами по себе идеи (как у объективных идеалистов), и не сам по себе мозг (как у вульгарных материалистов), а реальность (объективная и субъективная), отражаемая человеком посредством высокоорганизованного материального субстрата - головного мозга в системе над личностными формами сознания.[5] 1.2 Проблема сознания в философии Философия сознания - философская дисциплина, предметом изучения которой является природа сознания, а также соотношение сознания и физической реальности (тела). Понимание природы сознания - одна из самых сложных проблем, с которой приходилось сталкиваться как философии, так и науке. Вроде бы все мы интуитивно понимаем, что такое сознание, вообще, это то, что мы вроде знаем лучше всего. ) Это чувствительность, отзывчивость, сознательная ответная реакция на окружающий мир. ) Бодрствование, быть в сознании. ) Осознанное мышление. Противостоит бессознательное. Находка 20 века, что большая часть нашей психической жизни нам недоступна. ) Феноменальное сознание, квалия. Субъективные чувства, ощущения. Мы можем отличить вкус шоколада от вкуса мяты. Но можно построить машину, которая тоже сможет отличать эти два внешних стимула. Но в нашем случае есть и субъективные ощущения, разные от разных стимулов. При этом о том, что у нас есть феноменальное сознание, знаем только мы сами, так как обладаем им. Философия рассматривала сознание еще с античности, правда, под другим понятием (душа, разум). Развитие биологии, психологии, лингвистики и нейронаук поставило новые задачи перед философами. Если исходить из органической включенности человека в целостность неживой и живой природы, то сознание выступает как свойство высокоорганизованной материи. Отсюда возникает необходимость проследить истоки происхождения сознания в тех формах организации материи, которые предшествуют человеку в процессе его эволюции. Должны были сформироваться телесные органы, благодаря которым осуществляются процессы психики и сознания. Речь идет о нервной системе и ее отделе - головном мозге. Помимо этого, сознание также рассматривают и как возникший с самого начала общественный продукт. Согласно такому подходу, оно возникает и развивается в совместной деятельности людей, в процессе их труда и общения. Вовлекаясь в эти процессы, люди вырабатывают соответствующие представления, установки, нормы, которые вместе с их эмоциональной окраской составляют содержание сознания. В философии два базовых подхода к проблеме сознания. Оба с античности. Дуализм. Платон и Аристотель: разум существует как отдельная от материи реальность, мир идей. Две разные реальности. Монизм. Парменид: бытие и мышление едины. Одна реальность. Дуализм: сознание обладает особой природой, она принципиально несводима к физической материальной реальности. Как сейчас решается этот вопрос? Он не решен, разные подходы. Что важно, никто не смог дать адекватное определение понятию сознание, а это, например, очень нужно для создания искусственного интеллекта, даже для того, чтобы решить, что считать ИИ. Монизм исторически включает три подхода: -идеализм -материализм -«нейтральный» монизм. Нейтральный монизм также распространен мало, его представители считают, что в основании и материи, и сознания лежит некоторая третья нейтральная реальность. А наш разум искусственно делит эту реальность на внешнее, окружающий мир, и внутреннее (внутренний психологический мир), на материю и сознание, которое якобы ее воспринимает. Материализм: сознание - элемент материальной действительности. Существует только мозг, а сознание - его порождение. В современной философии существует несколько вариантов материализма: Эпифеноменализм: (от Эпифеномен - побочное явление). Физические события могут влиять на другие физические события, а также на ментальные события, но ментальные события не могут казуально влиять на что - либо. Они пассивные субпродукты физической реальности. Психологический бихевиоризм Психологический бихевиоризм был главным направлением аналитической философии сознания в большей части 20 века. В психологии бихевиоризм стал реакцией на неадекватность интроспекционизма. Интроспекция - изучение внутреннего психологического мира, самонаблюдение. Теория тождества Физикализм теории тождества впервые постулировали Джон Смарт и Юллин Плэйс. Некоторое ментальное состояние буквально тождественно определённому состоянию мозга. Критика этой концепции, например, аргумент Хилари Патнем о множественной реализации. Боль могут испытывать не только люди, но и амфибии. Маловероятно, что все различные организмы, которые испытывают боль, способны находиться в идентичном физическом состоянии мозга. Элиминативный материализм - самая радикальная форма физикализма. Все ментальные состояния - это ложные объекты. Нет ментальных сущностей. Вопрос о соотношении сознания и тела - псевдопроблема: существуют только те объекты, которые признаются работающими научными теориями. Функционализм: иметь ментальное состояние, значит быть в некотором функциональном состоянии. Функциональное состояние сознания определяется сенсорными данными и результирующим поведением. Одни и те же функциональные состояния могут быть реализованы на принципиально различных физических системах. Например, часы могут быть аналоговыми или цифровыми, но при этом выполнять одну и ту же функцию. Функцию сознания могут выполнять не только органические системы (мозг), но и, например, компьютеры. К функционалистам можно отнести Дэвида Льюса, Хилари Патнема, Дэниела Деннета и Д.И. Дубровского. Мозги в бочке, один из классических мысленных экспериментов, обсуждающихся в современной философии сознания. Суть эксперимента: некий любопытный учёный может извлечь мозг некоего подопытного человека из тела, поместить его в колбу с питательным раствором и подключить нейроны к компьютеру, генерирующему электрические импульсы, идентичные тем, которые получал бы мозг, находясь в теле, а также реагирующему на нервные импульсы, посылаемые мозгом. Компьютер может симулировать виртуальную реальность, таким образом, человек, которому принадлежит мозг, несмотря на отсутствие тела, будет по-прежнему осознавать себя существующим и постигающим окружающий мир, генерируемый компьютером, считая его реальным. Мыслительный эксперимент, получивший название «мозги в бочке», принадлежит Х. Патнэму. Это своего рода «физиологическая модель» субъективного идеализма Дж. Беркли. Дуализм Мы не знаем, как деятельность мозга порождает феноменальное сознание, сознательные чувства. Здесь пропасть между феноменологией и наукой о мозге. Как свести их вместе? Один способ - объяснять явления высокого уровня в терминах явлений более низкого уровня, редукционизм. Философы говорят, что наука никогда не сможет объяснить феноменальное сознание через редукцию, в терминах мозговой активности. Фрэнк Джексон, мысленный эксперимент Комната Мэри. Из эксперимента следует, что есть нефизические свойства окружающего мира, которые можно постигнуть только путём непосредственного опыта. «Мэри, блестящий ученый, вынуждена изучать мир из черно-белой комнаты через черно-белый монитор. Она специализируется на нейрофизиологии зрения, и, предположим, она обладает всей возможной физической информацией, которую можно получить о том, что мы испытываем, когда видим спелые помидоры или небо, или, когда используем слова „красный, „синий, и так далее. К примеру, она знает, какие комбинации длин волн, излучаемые небом, стимулируют сетчатку глаза, и что в точности происходит в центральной нервной системе, когда произносится фраза „Небо синее. Что произойдет, когда Мэри выйдет из своей комнаты или, когда ей дадут цветной монитор? Узнает ли она что-нибудь новое?» Мэри знает все детали о работе мозга, как он обрабатывает информацию о цвете. Когда Мэри выйдет из комнаты, она узнает о субъективных ощущениях. Так и наука, как бы она не развивалась, мы не узнаем, как субъективные ощущения порождается мозговой активностью. Критика психофизической проблемы Нет общепризнанного решения психофизической проблемы. Некоторые философы считают, что в самом вопросе о соотношении сознания и тела содержится ошибка. Психофизическая проблема - псевдопроблема. Неправильно спрашивать, как ментальные и биологические состояния соотносятся друг с другом. Люди могут описываться разными способами - например, в рамках психологического или биологического словарей. Псевдопроблемы возникают, когда мы пытаемся описать один словарь в терминах другого, или когда психологический словарь используется в неверном контексте. Другие мыслители считают, что мы принципиально не способны дать удовлетворительный ответ на психофизиологическую проблему, хотя она и сформулирована верно. Например, Колин Макгинн считает, что вопрос о природе сознания вообще лежит за пределами наших когнитивных способностей. Каждый биологический вид имеет определенные ограничения. Например, собаки не в состоянии доказать теорему Пифагора. Точно так же люди не в состоянии создать удовлетворительной теории сознания. Другой философ, Томас Нагель: дело не в ограниченности нашей биологической природы, а в том, что сознание нельзя исследовать стандартными научными методами. Нельзя устранить субъективные «точки зрения» на мир. Поэтому сознание принципиально ускользает из поля зрения учёных. Когда мы изучаем сознание, то исследователь сам является частью предмета своего изучения. Сознание - это условие возможности науки и не может быть её предметом. Нагель задал вопрос, что значит быть летучей мышью: на что похож субъективный опыт существа, ориентирующегося в пространстве при помощи радара? Ответить на этот вопрос наука не может, и она не может понять природу «обычного» человеческого сознания.[4] сознание интеллект фантастика оцифровывание 2. ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЕКТ Программисты способны создавать такие программы, которые позволяют компьютерам выполнять задачи, для решения которых биологическим существам потребовалось бы наличие разумного сознания. Простейший пример - это выполнение арифметических операций. Однако очевидно, что умножая числа, компьютеры не используют сознания. Может ли у них однажды появиться нечто, что мы могли бы назвать сознанием? Этот вопрос вынесен сегодня в заголовок многочисленных философских дебатов, связанных с исследованиями в области искусственного интеллекта. Джон Сёрль предложил различать «слабый» и «сильный» искусственный интеллект. Главная цель «слабого» состоит в построении успешного моделирования ментальных состояний, которое не предполагает наделение компьютеров подлинным сознанием. Цель «сильного» искусственного интеллекта, напротив, заключается в построении компьютерной системы, которая была бы столь же сознательной, как и человек. Последняя программа восходит к идеям британского математика Алана Тьюринга. Отвечая на вопрос о том, могут ли машины мыслить, он сформулировал знаменитый тест Тьюринга. Тьюринг считал, что мы можем говорить о том, что компьютер «мыслит», если не можем отличить ответы компьютера, полученные в ходе анонимного диалога через компьютерный терминал, от ответов людей. Существенным здесь является то, что взгляды Тьюринга на природу разума были бихевиористскими: разумна та система, которая ведёт себя как разумная.[4] Как научная фантастика может влиять на философию. Философия всегда влияла на научную фантастику, но обратное случалось не так часто. Самые разные произведения, будь это «Матрица» (Декарт, Бодрийяр), «Евангелион» (Шопенгауэр, Гегель, Кьеркегор), «Франкенштейн» (Дарвин и философы эпохи Просвещения) или «Лабиринт» (Беркли, Лейбниц, Паскаль), эффективно распространяли философские теории методами популярной культуры. Все они тщательно подходили к философским вопросам, а потому убедительно выглядели как с художественной, так и с повествовательной точки зрения. И это не говоря о таких писателях - фантастах, как Станислав Лем и Филип Дик, которые повлияли на метафизику и гносеологию, или об Урсуле Ле Гуин и Олдосе Хаксли, повлиявших на политику и этику. Профессора философии Пита Мандика отличает от коллег то, что он рассматривает философию и научную фантастику вместе. Он читает лекции по этой теме, пишет эссе о механическом мозге и искусственном интеллекте. Мандик не только говорит, что вещи, которые сейчас кажутся невероятными (вроде перемещения сознания человека в робота), реализуемы. Он считает, что будущее человечества зависит от того, насколько всерьёз мы этим займёмся. Пит Мандик - профессор философии Университета Уильяма Патерсона в Нью-Джерси Изучает места пересечения между философией сознания и когнитивными областями знания, в особенности - неврологии, психологии и искусственного интеллекта. Автор книг Key Terms in Philosophy of Mind и This Is Philosophy of Mind: An Introduction, а также множества публикаций. Есть люди, которые считают, что можно пережить смерть, сымитировав или воссоздав сознание компьютерной программой. Например, можно просканировать ваш мозг, пока вы ещё живы, и создать подробную трёхмерную модель всех структур, а также деятельности головного мозга до молекулярного уровня. После этого можно запустить компьютерную симуляцию мозга. По смыслу она будет напоминать симуляции стихийных бедствий - например, ураганов. Оптимисты считают, что эта симуляция будет тем же, что и есть вы: вы останетесь живы, просто в другом состоянии. Пессимисты не согласны с ними в двух вещах. Во-первых, они говорят, что компьютерная симуляция сознания невозможна - как невозможны искусственный интеллект и симуляция чувств. Во-вторых, даже если компьютерная система и может симулировать сознание, то в лучшем случае станет его копией. Как бы эта симуляция ни была близка к вам, вами она не станет: вместе с вами умирает и ваша личность. А вы себя относите к оптимистам или пессимистам по этому вопросу? На мой взгляд, как и в случае с другими метафизическими вопросами, дискуссионно его не разрешить. Ни один аргумент не позволит остановиться на той или иной точке зрения. Все факты, из которых мы исходим, никто не оспаривает, но они не дают сделать вывод, могут ли компьютеры обладать сознанием - или только его копией. Я предполагаю, что из этого тупика можно выйти, обратившись к теории эволюции и дарвинистскому подходу. Их основы можно применять в любой системе, где есть воспроизведение и приспособление. Используя эту абстрактную модель, мы можем описывать систему с точки зрения качеств, которые повышают её приспособленность. Одно из таких качеств компьютерных симуляций - могут ли они во что-то верить, а именно: верить в то, что они выживут. С точки зрения метафизики это дискуссия о том, можно ли назвать эту веру истинной, я же подхожу к этому с другой стороны - можно ли сказать, что эта вера помогает системе выжить. Физические системы, которые верят в это, будут воспроизводить себя с более высокой вероятностью, чем те, которые не верят. Могут ли метафизические воззрения способствовать выживанию? Я рассматриваю отношение к воспроизведению по шкале метафизической храбрости и метафизической робости. Метафизическая храбрость проявляется в том, что ставка делается на выживание. При этом система не обладает абсолютными знаниями и не может быть уверена, выживет она или нет, так что риск большой. В случае с робостью всё наоборот: система исходит из того, что не обладает абсолютными знаниями, и не готова верить в то, что выживет. Разница между храбростью и робостью станет более очевидной, если мы рассмотрим её через призму оцифровывания сознания. Многие полагают, что, когда технология оцифровывания только появится, сканирование мозга будет разрушительным для самого мозга. Чтобы заполучить данные о нём, его придётся заморозить или тонко разрезать. Это потенциально рискованная процедура, особенно если окажется, что вы ошиблись в своих предположениях о природе сознания. Но я считаю, что существа, которые проявляют метафизическую храбрость, выживут с более высокой вероятностью - это более прагматичный подход. Судьба человечества волнует многих. Люди Вроде Ника Бострома и Илона Маска обеспокоены «экзистенциальными рисками», из-за которых наше существование под угрозой. Если так подумать, их немало: может произойти стихийное бедствие, может начаться эпидемия, которую не получится обуздать, или Земля может столкнуться с астероидом. Задумайтесь - ведь в нашу культуру заложены ценности, ориентированные на будущее человечества, и выживем мы или нет, зависит от них. Если заглянуть в далёкое будущее, то, с одной стороны, есть перспектива покорения и колонизации космоса, а с другой - изменения формы существования человека. Здесь мы и задумываемся об оцифровывании сознания. Всё-таки путешествие человека по космосу - это дорогое удовольствие. Мы много весим, у нас много потребностей, мы производим отходы - и без всего этого мы не выживем. Компьютерным программам нужно намного меньше. В своём нынешнем виде мозг человека, даже, несмотря на всю сложность его строения, это довольно неэффективный способ расходования материи. Физики подсчитали, как много информации может храниться в куске материи: наш мозг и близко не подходит к этим пределам с точки зрения, как хранения, так и обработки информации. Теоретически мы можем собрать сознания всех людей и хранить их на площади размером с дом. Если следовать мышлению, ориентированному на будущее, то не выходит ли, что все, так или иначе, закончится тепловой смертью или большим сжатием Вселенной? Согласно второму началу термодинамики, если к этому всё и идёт, то Вселенная прекратит своё существование в состоянии необратимого равновесия: всё погибнет, и надежды на бессмертие нет. Чтобы запустить хотя бы небольшие реакции, нужно будет нарушить равновесие. Но как бы то ни было, это случится ещё не скоро. Люди, которые обеспокоены экзистенциальными угрозами, добиваются того, чтобы мы прожили дольше, а не жили вечно. Более того, чем дольше мы живём, тем выше вероятность, что мы обнаружим недостатки текущей модели и создадим новую. А что если мы загрузим своё сознание на компьютер и выяснится, что это ужасная форма существования? Мы будем заперты в этой эхо-камере, в которой ни с кем не сможем разговаривать. Камю писал, что свобода человека заключается в том, что мы выбираем жизнь и можем себя убить, если того захотим. Симуляция нашего сознания в компьютере сможет покончить с собой? Физические системы, о которых мы говорим, не будут сильно отличаться от нас, и будут обладать тем же уровнем свободы и воли. Мозг человека следует тем же детерминистским законам, каким бы следовал и компьютер. Если вы придерживаетесь компатибилизма (абсолютная свобода воли и детерминизм могут сосуществовать), то у симуляций сознания всё ещё будет свобода: принимать или отвергать ценности, делать выбор и так далее. Вообще, мы сейчас настолько свободны, что можем выбрать другую форму существования, даже небиологическую. Оцифровывание сознания в научной фантастике ФИЛЬМ «ТРОН» (1982) Искусственный интеллект переводит в цифровую форму программиста, который оказывается внутри виртуального мира. МАНГА «ПРИЗРАК В ДОСПЕХАХ» (1989-1991) В будущем люди замещают своё тело и сознание механическими и электрическими деталями - иногда целиком. Манга посвящена, в том числе философским последствиям полной механизации. КОМИКС «РОБОКОП ПРОТИВ ТЕРМИНАТОРА» (1992) К этом комиксе Франка Миллера мозг Робокопа загружают в Skynet, злой искусственный интеллект из фильмов о Терминаторе. Сознание Робокопа скрывается в Skynet около года, пока не находит шанс уничтожить его. СЕРИАЛ «ЧЁРНОЕ ЗЕРКАЛО» (с 2011) Рождественская серия White Christmas, которую показали в 2014 году, описывает процедуру, когда сознание живого человека загружается на устройство, которое управляет умным домом. Оператор этого устройства может ускорить восприятие времени сознанием так, что оно переживёт тысячелетний тюремный срок за несколько реальных часов. ВОПРЕКИ РАСПРОСТРАНЁННОМУ ЗАБЛУЖДЕНИЮ, «МАТРИЦА» (1999) - это не история об оцифровывании сознания. Хотя действие происходит в виртуальной реальности и симуляции, сознание главного героя Нео по-прежнему находится в его мозге, который подключён к Матрице через специальный интерфейс. Хорошо, но есть и другая проблема. Во многом человеческое сознание - это продукт нахождения в каузальной сети. Сетчатка глаза воспринимает свет, и мы видим, ухо воспринимает звук, и мы слышим. Наше сознание динамично, а не статично. Что произойдёт, если его оцифровать? Симуляция встанет на месте? Возможно и то и другое. Для меня огромный источник вдохновения - это романы Грега Игана. Он как раз занимается этими вопросами и представил три сценария развития постчеловеческого мира. Первый, который я называю «робким», - это, по сути, появление всё той же земной биологической формы жизни, что и человечество, просто придуманной заново. Второй сценарий - программы, существующие в виртуальной реальности, а третий - роботы, которые предпочитают исследовать внешний мир, а потому проводят в виртуальной реальности очень мало времени. Иган описал культуры, возникшие внутри каждой из этих групп. Так, в виртуальной реальности есть существа, которые исследуют внешний мир с помощью видеокамер и занимаются естественными науками, но есть и существа, которые следуют только априорным формам мышления. Любой из этих сценариев возможен.[3] ЗАКЛЮЧЕНИЕ В изучении документов, по теме: сознание человека и компьютера, я узнала, что: Сознание - высшая форма отражения действительного мира; свойственная только людям и связанная с речью функция мозга, заключающаяся в обобщенном и целенаправленном отражении действительности, в предварительном мысленном построении действий и предвидении их результатов, в разумном регулировании и самоконтролировании поведения человека.[5] Но обращая внимание на учения философа Томаса Нагель, то «Сознание - это условие возможности науки и не может быть её предметом»[4]. На мой взгляд, это определение более не понятно, но высказывание «…наука не может…понять природу «обычного» человеческого сознания»[4], с этим я соглашусь. Что касается сознания компьютера, мне показалось очень интересным отношение британского математика Алана Тьюринга к искусственному интеллекту. Тьюринг считал, что мы можем говорить о том, что компьютер «мыслит», если не можем отличить ответы компьютера, полученные в ходе анонимного диалога через компьютерный терминал, от ответов людей. Существенным здесь является то, что взгляды Тьюринга на природу разума были бихевиористскими: разумна та система, которая ведёт себя как разумная.[4] Проблемы философской интерпретации научного и технического знания возникли не сегодня. В истории философской мысли есть немало попыток синтезировать мировоззренческие системы, сформулировать на основе нового знания новые цели и смысл, познающий и преобразующей деятельность людей, нарисовать картины будущего, выявить детерминанты социального и нравственного поведения людей. Каждая крупная философская система (от Аристотеля до Гегеля) есть веха на пути к концептуальному синтезу знания, характерного для той или иной эпохи. И на каждой ступени этого восхождения мировоззрение трансформируется, обогащается, наполняется новым содержанием под влиянием науки своего времени[1, с. 49]. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ 1.Дрозд, А.Л. Проблема «Человек и компьютер» как предмет философского анализа/ А.Л.Дрозд // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки.- №2 Том 23. - С. 47 - 49. 2.Банк учебных материалов, Сознание в философии 3.Look At Me, Что произойдет, если оцифровать сознание. .Проблема сознания в философии StudFiles, Проблема сознания в философии  
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